

Протокол

№

гр. София, 10.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 10.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **6853** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.50 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩОТО ДРУЖЕСТВО – [фирма], редовно призован, се представлява се от адв. П. Р. и адв. Н. Д., с представени по делото пълномощни.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА НАП, редовно призован, представлява се от юрисконсулт Х. А., с пълномощно по делото.

За СГП – редовно призована, се явява прокурор Ц..

АДВ. Р.: Предвид обстоятелството, че въпросният лиценз, чието прекратяване е поискано със заявление на жалбоподателя „Национална лотария“, по отношение на същия е постановено решение на Държавната комисия по хазарта за окончателно отнемане на същия. Въпросното решение на Държавната комисия по хазарта е обжалвано също пред АССГ и производството се е развило по абсолютно идентичен начин, както настоящото производство. На лице е решение на АССГ, което е обжалвано от насрещната страна, съответно е налице решение на ВАС с което е обезсилено решението и е върнато за разглеждане от друг състав на АССГ.

При връщането му е образувано АД 6684/2021 г. на АССГ, по което на 01.11.2021г. е постановено решение, с което жалбата е уважена и решението на Държавната комисия по хазарта е отменено. Считаме, тъй като е налице връзка и конкуренция между двете производства, а именно производството по отнемане на лиценза като принудителна административна мярка по закона за хазарта и предвид това, че в настоящото производство се касае същият лиценз, а именно за организиране на хазартни игри, моля да приемете, че са налице предпоставките за спиране на настоящото дело до

решаване с влязъл в сила акт на въпроса относно принудителната административната мярка за отнемане на същия лиценз. Това е така тъй като в случай, че същата бъде потвърдена, то настоящото производство би било безпредметно.

АДВ. Д.: В процесното решение основният мотив за отказа за доброволно прекратяване на лиценза е именно извършеното налагане на принудителна мярка – окончателно отнемане.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Считаю, че е неоснователно искането за спиране на производството. Двете дела нямат пряка връзка помежду си, едното дело, настоящото, касае отказ доброволно да бъде прекратен лиценза, а другото дело касае налагане на принудителна административна мярка. Това са различни способности за регулиране на тази дейност. По важното е, че до момента и двете съдебни производства са се развивали паралелно, никой от досегашните съдебни състави в АССГ и ВАС не е преценил, че е налице такава преюдициалност. Също е показателно, че представители на жалбоподателите разчитат, че има такава преюдициалност чак сега и целта да се забави дело. Също така, ако беше налице такава преюдициалност възниква въпросът защо е поискано от жалбоподателя това доброволно прекратяване на лиценза, след като лицензът е бил вече временно отнет. Считаю, че след като досега никой не е релегирал такава преюдициалност и ВАС при разглеждане на двете дела не е преценил, че е налице основание за спиране, делото следва да продължи своя ход. Освен това е изяснено от фактическа страна и следва да се даде ход по същество.

ПРОКУРОР Ц.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че направеното от пълномощниците на оспорващото дружество искане за спиране на настоящото производство до приключване на производството по АД № 6684/2021 г. на АССГ, предмет по което е акта, с който окончателно е отнет лиценза на дружеството, е неоснователно. Касае се за различен предмет на двете производства, които не се намират във връзка на преюдициалност. Следователно не са налице предпоставки на основание чл. 229, ал.1, т.4 от ГПК за спиране на настоящото дело до влизане в сила на съдебния акт по другото дело.

Предвид това искането следва да бъде отхвърлено и доколкото не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото, следва да бъде даден ход на същото.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на процесуалните представители на оспорващото дружество за спиране на настоящото производство до приключване на АД № 6684/21 г. на АССГ с влязъл в сила съдебен акт.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА Решение № 8242/07.07.2021 г., постановено по АД № 2720/2021 г. на ВАС, въз основа на което е образувано настоящото производство, предмет на което е Решение №67 от 08.07.2020 г. на Държавната комисия по хазарта.

АДВ. Р.: Нямаме други доказателствени искания, моля да бъде присъединено АД № 7623/2020 г. на АССГ, ще се ползваме от доказателствата, събрани там. Няма да соча други доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Нямам други доказателствени искания. Считаю делото за изяснено от фактическа страна.

ПРОКУРОР Ц.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счита, че към настоящото дело следва да бъдат приложени доказателствата, съдържащи се в АД № 7623/2020 г. на АССГ.

С оглед становищата на страните, че нямат други доказателствени искания, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА към настоящото дело доказателствата, съдържащи се в АД № 7623/2020 г. на АССГ.

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Р.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата на [фирма] и да отмените като незаконосъобразно решението на Държавната комисия по хазарта.

АДВ. Н.: Поддържаеме всички направени искания, и тезите и становищата, изразени в залата.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Моля да оставите жалбата без уважение. Моля да ни присъдите разности в размер на 1500 лева съгласно списък в представена писмена защита, която представям сега.

ПРОКУРОР Ц.: Считаю жалбата за неоснователна.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.04 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: