

# Протокол

№

гр. София, 25.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21  
състав**, в публично заседание на 25.05.2023 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Елена Попова**

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **8811** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,58 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ИНТЕРАРБАЙТ“ ЕООД – редовно призован. В залата се явява Г. Н. и заявява:

Аз съм стажант при адв. Ц., за „Интерарбайт“ ЕООД. Тя помоли да Ви предам да изчакате няколко минути, тъй като идва насам.

В 11,03 часа залата се явява адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ТД на НАП С. – редовно призован, се представлява от юриск. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА определение на съда от 15.5.2023 г., с което е отменил дадения ход по същество на делото в съдебното заседание на 27.4.2023 г. и възобновява производството.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 9.5.2023 г. с искане съдебното производство да бъде възобновено, като съдът се произнесе по исканията им, направени с молба от 26.4.2023 г.

По постъпилата молба от жалбоподателя на 27.4.2023 г. СЪДЪТ дава възможност на

страните да вземат отношение по направените в нея доказателствени искания в жалба, приложена на стр. 28 от делото.

АДВ. Ц.: Поддържам доказателствените искания.

Ю.. П.: Моля да ми дадете възможност да се запозная с исканията.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ делото на юриск. П. за запознаване.

Съдът запитва представителя на ищеца дали желае да направи уточнения във връзка с направените доказателствени искания-да кои свидетели става въпрос, какви факти и обстоятелства ще се доказват, като запитва какви са въпросите за поисканата съдебносчетоводна експертиза.

АДВ. Ц.: Един от свидетелите, които сме поискали, е служител в дружеството. За изясняване на обстоятелството как се реализират назначаването, подборът и организацията, тъй като това е един от критериите, цитиран от НАП като липсващ, а именно че не може да се установи наличието на пряка връзка.

Другият свидетел е лицето, което се занимава с тази дейност – помощник-управителят, който ще свидетелства за досиетата на лицата, за комуникацията с тях, за цялата организация на трудовата дейност.

По отношение на съдебносчетоводната експертиза имам основен въпрос. Вещото лице, като изследва счетоводната документация, да посочи има ли съществена дейност в България на базата на приходи/разходи на фирмата, местна дейност има ли и в какво се изразява. Един експерт може допълнително да посочи дали в баланса на дружеството има нещо друго, което да посочи дали дейността е съществена. Например наличието на активи, контрагенти на дружеството.

Ю.. П.: Възразявам срещу съдебносчетоводна експертиза. Считам, че органът на приходите при издаване на съответните откази за удостоверенията е изследвал обичайната дейност на дружеството на територията на страната, която е окачествил като несъществена. Броят на заетите лица, общият оборот също е изследван. Считам, че експертиза не е необходима.

Възразявам и срещу разпита на двамата свидетели.

СЪДЪТ, след като се запозна с направените доказателствени искания и становищата на страните, включително и с уточненията на жалбоподателя в днешното съдебно заседание във връзка с доказателствените искания, НАМИРА, че същите следва да бъдат оставени без уважение по следните съображения:

По отношение на искането за назначаване на съдебносчетоводна експертиза СЪДЪТ ОТБЕЛЯЗВА, че видно от материалите в делото, по него са представени множество писмени доказателства, които са коментирани по делото и за които не е необходимо да бъде назначавана съдебносчетоводна експертиза, която да отговори на формулирания в днешното съдебно заседание въпрос. Въпросът, който беше поставен от процесуалния представител на жалбоподателя е неясен и не дава възможност съдебносчетоводна експертиза да даде отговор дали дейността на дружеството е съществена, с оглед липса на критерии като сравнителна база извън дейността на дружеството жалбоподател.

По отношение на искането за допускане на двама свидетели на жалбоподателя СЪДЪТ СЧИТА, че същото е неоснователно и следва да бъде оставено без уважение, тъй като съгласно ДОПК превес имат писмените доказателства по делата. От друга страна, след въпроси на съда по отношение на фактите и обстоятелствата, доказвани чрез гласните доказателства относно пряката връзка, не се направиха уточнения, които да са от значение за изясняване предмета на делото.

Предвид гореизложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение доказателствените искания на жалбоподателя за назначаване на съдебносчетоводна експертиза и за допускане на двама свидетели.

Страните (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Ц.: Моля да отмените издадените отказа за удостоверения с номера, както са описани в жалбата. Моля да уважите жалбата и да дадете задължителни указания на НАП, че за тези лица следва да се приложи българското осигурително законодателство. Не е изследвано първо дали за тези лица се е прилагало българското законодателство към момента на тяхното назначаване.

По отношение на пряката връзка – това, което за нас е от значение, е да оспорим твърденията на НАП за липса на такава пряка връзка, която може да бъде установена ясно, а именно това, че работодателят остава отговорен през цялото време за този служител, както за неговото назначаване, отпуски и всеки друг проблем. Той трябва да осигури престой, пребиваване, храна, дневни и преди всичко неговата безопасност и здраве по време на работния процес. В случай че служителят имат проблем, те се обръщат именно към своя работодател, а не към контрагенти. Всички правни и трудови правоотношения се уреждат именно с „Интерарбайт“ ЕООД. Този елемент не е изследван задълбочено. Органът има само няколко общи констатации, които показват, че той нито разбира, нито прави разлика между това дали това е услуга към контрагент на ЕС и изпращане на работник в ЕС, или дали е осигуряване на временна заетост. Този критерий не е изследван. Безспорно лицата не са изпратени, за да заместват други служители, което агенцията признава, както е безспорно, че лицата не са пребивавали повече от 24 месеца.

И последното, с което не сме съгласни, е, че е посочено, че не се установява да има съществена дейност на територията на България, без да е посочено как е изследван и изчислен оборотът изобщо. Представихме доказателства и обяснения как се реализират отношенията с контрагентите, за това, че има земеделска, туристическа дейност на територията на България, че притежават офиси и счетоводство в България, както и че служителите се назначават в България, а някои от тях пребивават в

България. Съответно считаме, че така издадените откази са незаконосъобразни, тъй като процедурата е нарушена и не е изследван в детайл конкретният случай спрямо тези служители. А те имат и предишна осигурителна история за всеки един, което също не е изследвано. Бланково са даден аргументите, включително такива, че щом като част от тях са двузични, не са на български език, което считаме за несериозен аргумент, който не доказва нищо. Документите са и на английски, защото удостоверяват, че лицата са законно назначени в България, могат да извършат проверка. Тези лица се осигурени, голяма част от тях – на максимален осигурителен праг. Считаме, че запазването на българското осигурително законодателство е в интерес на дружеството жалбоподател и на НАП. Моля да сметете, че процедурата е нарушена, и постановите решение, с което уважите нашата жалба.

Ю. П.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана, като оставите в сила постановените откази за издаване на удостоверения. Считам, че органът по приходите е изследвал всички критерии във връзка с това дали дружеството жалбоподател е осъществявало част от дейността си на територията на Р България.

Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение и правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Съдебното заседание приключи в 11,20 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**