

Протокол

гр. София, 13.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 13.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **11584** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 14:54 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. Л. И., редовно уведомен от ОСЗ, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ С. - ГРАД – редовно уведомен от ОСЗ, представлява се от юрк. В., с представено пълномощно по делото.

СГП – уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не изпраща процесуален представител.

ВЛ Д. В. – редовно призван, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило писмено становище на 27.07.2022 година, в което изразява становище относно представените от жалбоподателката писмени доказателства докладвани на 14.07.2022 г.

Адв. С. – Запознати сме с представените писмени доказателства по делото.

ДОКЛАДВА заключение по допуснатата експертиза, а именно: Протокол № 58 за извършване на почеркова експертиза депозиран на 15.08.2022 г. от ВЛ В..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Не възразяваме да бъде изслушана експертиза.

С оглед депозираната експертиза и след като изслуша становището на страните,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице,

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ

Д. В. - 68 г., българин, български гражданин, неосъждана, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. С. – Нямам въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

Юрк. В. – Доколкото в поставената задача от жалбоподателя са конкретизирани обектите на изследване, доколкото по делото е оспорен документ за осигурителен стаж по образец УП 3, в искането за експертиза от жалбоподателката също е посочен такъв документ, а ВЛ посочва, че е изследвало УП 2, УП 3 е осигурителен стаж, а УП 2 е осигурителен доход. Дали е допусната техническа грешка?

ВЛ В. – Може да се приеме за техническа грешка. Всичко останало, където е в УП 2 отговаря на УП 3. На стр. 3 последния подпис на втория ред, е подписа в образец УП 3.

Юрк. В. – Да се приеме заключението на ВЛ.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага към материалите по делото представените в предходното ОСЗ писмени документи като доказателства.

ПРИЕМА и прилага към материалите по делото изслушаната днес почеркова експертиза.

ДОКЛАДВА справка-декларация депозирана от ВЛ в размер на 625 лева.

Адв. С. – Доверителката ми ще възрази по посочената сума.

С оглед депозираната справка на ВЛ, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за СПЕ в размер на 625 лева.

На ВЛ се ИЗДАВА РКО с оглед първоначално определения размер от 250 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи доказателства за внесен допълнителен депозит в размер на 375 лева в 7-дневен срок от днес.

След депозиране на доказателства по делото ВЛ да бъде уведомено и да му се издаде РКО.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при невнасяне на сумата ще бъде осъден с крайния съдебен акт по делото.

Адв. С. – Имаме допуснат до разпит свидетел, който водим.

С оглед допуснатият до разпит свидетел от страна на жалбоподателя, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

В залата се въведе допуснатия свидетел.

Пристъпва към снемане самоличността на явилия се свидетел.

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност по реда на чл. 290 от НК.

Свидетелят обеща да говори истината на поставените въпроси.

М. Г. Б. – български гражданин, с адрес: [населено място],[жк], [жилищен

адрес] женен, с висше образование, без дела и родство със страните.

Адв. С. – Дали познавате жалбоподателката, от къде и от колко време?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Познавам я от общи познати, от 7-8 години.

Адв. С. – Работили ли сте заедно и при кой работодател, и през кой период?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Работили сме във „Феникс 7“ ООД през 2016 година - 2017 година.

Адв. С. – Къде сте полагали труд и в какво се е изразявал той?

СВИДЕТЕЛЯ Б. – Е. работеше като технически секретар, на [улица], това е офис на фирмата. Аз съм ходил там 1-2 пъти в месеца. На мен ми плащаха, в брой, до двадесето число в месеца. На Е. не мога да кажа. Докато съм работил във фирмата не мога да кажа дали е имало проверки от НАП. Аз не съм човек, който трябва да знае това. Нямам нищо общо с тази дейност.

Адв. С. – Нямам повече въпроси.

Юрк. В. – На каква длъжност бяхте назначен там?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Работех като анализатор на имоти. Нямах постоянно работно място. Седалището беше на [улица]. С. комунистическа сграда е, на 16 етаж. О. се намира на 4 етаж. Една година по 2 пъти на месец съм ходил там, в офиса, можете да го сметнете, по 2 пъти в месеца по 12 месеца в годината. От 2016-2017 г. Е. е била на работа там. Не мога да кажа дали през цялото време е била там. Ако е излизала отпуск или болничен, аз няма как да знам. Там работеше К., не мога да кажа фамилия, както и Н. М..

СЪДЪТ – Бяхте ли близък приятел с Е.?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Е. ми е кума.

Юрк. В. - Нямаме повече въпроси.

РАЗПИТЪТ на свидетеля приключи и съда го освободи от залата.

Адв. С. – Считам, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна. Голяма част от доказателствата съдържат подписа на Д. А., който ги е подписвал с електронен подпис, електронния му подпис стои под протокола на общото събрание, под декларацията, което би следвало да означава, че това лице фигурира и има пълномощно да прави това. След изслушаното заключението днес е възможно този подпис да е добавен от това лице. Моля за издаването на СУ по силата, на което при

СДВР самоличност НБДН относно пълните данни на лицето Д. М. А., моля същият да бъде разпитан по делото имал ли е пълномощно, подписвал ли е трудови договори. Ако може съдът да го направи служебно.

Юрк. В. – Категорично възразявам, шиканира се процеса, за да се докаже едно лице, незнайно кое, тъй като няма никакви качества в дружеството, подписва от името на представляващия. Има агенция, в която фигурира представляващото лице на дружеството, което има право да подписва от името на дружеството. Не може да използваме нагодяване на подписите, дали лицето е подавало документи с КЕП, има още сто фирми, същият работи с ниско квалифициран труд. То е ясно, кой би следвало да е, а кой ги е подписал, НАП е със становище, че е от фиктивен осигурител. В тази връзка представям за сведение решение за днешния свидетел, който е и свидетелствал по друго дружество. Представям го доколкото се отнася за същото дружество. В настоящето производство такова искане е недопустимо. В случая са оборени всички доказателства по делото. Документите, с които разполага жалбоподателята са по делото, същите са оборени. Възразявам.

Адв. С. – Нормално е да разпитваме свидетел, които е работил с тези лица, те са били колеги. Нямам против решението да е за сведение. Това не е свидетел по всички дела. Това е лице, което е работило с тях и той го заяви с днес в ОСЗ. Не шиканираме процеса.

По представеното днес решение от ответника, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за сведение решението представено днес от ответника.

По направеното допълнително искане СЪДЪТ счита същото за неоснователно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение същото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. С. – Моля да уважите жалбата като основателна и доказана. Считам, че решение № 1040-21-1094 от 25.10.2021 г. е неправилно и незаконосъобразно, моля да отмените същото, издадено в противоречие с материалния закон. Моля да върнете преписката за прилагането на закона на органа. Моля да ми дадете срок за депозиране на писмени бележки като същият да е поне 14-дневен срок. Претендирам разноски. Представям списък.

Юрк. В. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите решението на директора като правилно и законосъобразно. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14-дневен срок от днес за депозиране на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: