

Протокол

№

гр. София, 10.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 10.03.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова

Николай Димитров

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **1224** по описа за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – „Ин Тайм“ ООД, редовно призован, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Териториална дирекция „Митница“ – С., редовно призован, представлява се от юрк. Я., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВ. И.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Я.: Оспорвам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И.: Моля да уважите касационната жалба, по подробни аргументи изложени в същата. Акцентирам на два момента: на първо място - АУАН е издаден след давностния срок по чл. 34, ал. 2 от ЗАНН, доколкото обективният критерии, т.е. моментът в който е следвало да бъде установена самоличността на нарушителя, е бил

още 28.07.2021 г., когато дружеството е предоставило цялата информация, която е използвана от административнонаказващия орган, за да приеме, че е извършено нарушение. Това се потвърди от показанията, събрани пред първа инстанция. Ако сметете, че тази дата не следва да бъде взета предвид, моля да съобразите, че съгласно доклада, изготвен за въпросната проверка, проверката е продължила до 06.08.2021 г., когато е приключила. В рамките на тази проверка, както се установи от НП и от показанията на свидетеля, е била събрана информацията и е установено констатацията на Агенция „Митници“, че е извършила нарушение, с оглед на което считам, че това е най-късната, възможна дата, от която трябва да бъде изчислен давностния срок. Дори и да се вземе тази дата предвид, актът е издаден на 01.12.2021 г., което означава, че давностният срок е изтекъл. На второ място, самият начин на установяване на административното нарушение, считам за незаконосъобразен, доколкото не са спазени изискванията на Регламент 2447/2015 на ЕС. Установи се по делото, че електронна система, която да следи референтния размер на обезпечението в Агенция „Митници“ не съществува, поради което длъжностното лице е установило нарушението чрез екселски файл – модел, който не е одобрен от Агенция „Митници“. Предвид установените данни и факти по делото, моля да бъде отменено НП. Останалите процесуални нарушения, както и наличието на основанията по чл. 28 от ЗАНН - за маловажност на случая, моля да съобразите изложеното в касационната жалба. Представям и писмени бележки. Претендирам разноски, за които представям списък, с копие за колегата, ведно с доказателства за реално извършено изплащане.

ЮРК. Я.: Моля да отхвърлите касационната жалба като неоснователна и необоснована. Посочвам, че срокът по чл. 34 е спазен, тъй като е назначена специална процедура – извършване на мониторинг, който завършва с доклад по чл. 157, § 3 от Регламент 2447/2015 на ЕС. Освен това, в самия регламент е посочено, че мониторингът се извършва за определен период назад във времето, а в конкретния случай, са изискани данни, което се установи чрез ССЧЕ. От същата стана ясно, че след предоставяне на данни, на 3 или 4 пъти от дружеството-жалбоподател, за внесените и изнесените от склада стоки, е направена справка и е сравнена с информационните системи на Агенция „Митници“. Въз основа на всички тези документи и данни, които са предоставени, както от дружеството-жалбоподател, така и от контролния орган, е установено превишаване на референтния размер. В конкретния случай, цялото това установяване на нарушението и на нарушителя е датата на доклада. Поради това считам, че не е налице нарушение от гледна точка на срока. В чл. 156, ал. 3 от Регламент 2447/2015 на ЕС е посочено, че при липса на информационна система, контролният орган има право да извършва мониторинги, което е и направил. Разрешението за предоставяне на склада е въз основа на чл. 156 и е задължено дружеството, което притежава разрешението, да извършва това следене на превишаване на конкретния размер, което в конкретния случай не е направено и, съответно, е наложена имуществена санкция на дружеството. Подробни съображения съм изложил в писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на разноските на ответната страна.

ПРОКУРОРЪТ: Считам касационната жалба за неоснователна и недоказана. Решението на СРС е правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:13 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: