

РЕШЕНИЕ

№ 6601

гр. София, 11.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 15.10.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

ЧЛЕНОВЕ: Наталия Ангелова

Станимира Друмева

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **7232** по описа за **2021** година докладвано от съдия Наталия Ангелова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С Решение №20143223/21.06.2021г. постановено по НАХД № 14708/2020 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), НО, 134 състав, е потвърдено Наказателно постановление (НП) № Р-10-1567/12.10.2020г. на заместник председателя на Комисията за финансов надзор (КФН), ръководещ Управление "Застрахователен надзор", с което на ЗД [фирма] с ЕИК[ЕИК] и седалище в [населено място],

1) на основание чл.644, ал.2, предложение второ вр. ал.1, т.2 от Кодекса на застраховането, във връзка с пар.1, т.51 от Допълнителните разпоредби, за нарушение на чл.108, ал.1 от КЗ на дружеството е наложено административно наказание "имуществена санкция" в размер на 3000лв.

2)на основание чл.644, ал.1, т.2 КЗ вр. ч.648, ал.1 КЗ, за нарушение на чл.106, ал.5 КЗ на дружеството е наложено административно наказание "имуществена санкция" в размер на 1000лв.

Със съдебното решение са присъдени и разноски в полза на КФН в размер на 100 лв., на основание чл.63, ал. 5 ЗАНН вр. чл.37 от Закона за правната помощ.

Касаторът ЗД [фирма] излага доводи за неправилност на обжалваното решение като постановено в нарушение на материалния закон и съдопроизводствените правила.

Иска се неговата пълна отмяна. В съдебно заседание касаторът не изпраща процесуален представител. В обобщение доводите се свеждат в следното:

-Оспорва извода за допуснато нарушение на чл.108, ал.1 КЗ по медицинска застраховка, тъй като към претенцията на застрахованото лице било представено заявление за избор на медицински екип, което не съдържало всички изискуеми по закон реквизити, на 18.11.2019г. застрахователят изискал от ползвателя на медицински услуги представянето на заявление, което да съдържа необходимото решение, подпис на длъжностно лице, взело решението, както и датата, на която заявителката е уведомена за същото. Такова доказателство не било представено. Претендира се и неправилна квалификация на деянието от страна на актосъставителя, в противоречие с доказателствата за водена кореспонденция - пет писма от застрахователя. Счита за приложимо в конкретния случай предвиденото по чл.108, ал.2 КЗ за произнасяне в 6 месечен срок по щетата, когато не са представени всички изискани документи от застрахователя. Срокът по последната разпоредба бил спазен.

-Оспорва извода за допуснато нарушение на чл.106, ал.5 КЗ, по същите съображения - упражнено право на застрахователя да изиска документ, относим към основанието и размера на претенцията, като не могъл да предположи, че такъв документ реално не е бил създаден от болничното заведение и, че заявителят ще бъде възпрепятстван да го представи. Заявлението за избор на екип счита за документ, с който заявителят по щетата можело да се снабди. Съдът не отчел факта, че невъзможността да се представи документа, изискан от застрахователя, е поради неизпълнение на законово изискване от болничното заведение, което не е извършило разписаната в закона процедура за избор на екип. Такава невъзможност за представяне на документа не била установена от застрахователя към датата, на което изискал представянето му, респективно към датата, на която съдът считал, че е извършено нарушението. Счита, че в конкретния случай, не е била налице нито една от предвидените хипотези по чл.106, ал.5 КЗ, доколкото нямало нормативна пречка за снабдяване на застрахованото лице с изискания документ.

Касаторът не е представляван в съдебното заседание по делото.

Ответникът - КФН, чрез юрк. Г. в съдебно заседание и в писмена защита, оспори касационната жалба изцяло. Претендира неоснователността ѝ, като излага фактически доводи, като претендира, по същество по съображенията, изложени в НП, че е допуснато нарушение и на двете разпоредби от КЗ. Иска от съда да отхвърли жалбата.

Претендира присъждането на юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лв.

Прокурорът дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Съдът, след като се запозна със събраните по делото доказателства, съобрази доводите и становищата на страните, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 от АПК от съобщаването на обжалваното съдебно решение. Предвид изложеното същата се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

Въз основа на събрания доказателствен материал, районният съд е приел за установено от фактическа страна, че при предявяването на а Щета № 154594 пред ЗД [фирма] на 14.11.2019 г. на основание валиден договор за „Медицинска застраховка“, с претенция за изплащане на обезщетение за извършени разходи за здравни стоки и услуги, застрахованото лице П. И. е представило изискани от застрахователя

документи, а именно: претенция за изплащане на застрахователно обезщетение, епикриза, заявление за избор на екип от медицински специалисти или лекар, амбулаторен лист от 07.10.2019 г., фактура от 08.10.2019 г. и фискален бон. С писмо, изх. № РК-014-39038/18.11.2019 г. застрахователят е изискал от лицето допълнителни документи - оригинали на финансови документи, както и заявление за избор на лекар/екип от медицински специалисти, изготвено в съответствие с чл. 25, ал. 1, чл. 24а, ал. 1, т. 3 и чл. 26 от Наредбата за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ, тъй като представеното по преписката заявление не съдържа изявление на избрания лекар или ръководител на екипа, че искането ще бъде изпълнено, както и на коя дата е станало уведомяването на пациента. На 04.12.2019 г. застрахованото лице е депозирало пред застрахователя, с вх. № 006-203, декларация, съгласно която заявява, че няма възможност да се снабди с допълнителни документи по претенцията, тъй като лечебното заведение е отказало да издаде ново заявление за избор на екип. ЗД [фирма] се е произнесло с отказ за изплащане на застрахователно обезщетение на 22.05.2020 г.

Последният представен документ по застрахователната преписка, относим към основанието и размера на претенцията, е представен на 04.12.2019г. Поради това на основание чл. 108, ал. 1 от КЗ за застрахователя е възникнало задължение в срок 15 работни дни от последната дата, се произнесе по някой от начините в посочената разпоредба, а именно: да определи и изплати застрахователно обезщетение или мотивирано да откаже изплащането му. В случая застрахователят е следвало да се произнесе в срок до 30.12.2019 г., считано от 04.12.2019 г., когато са представени всички доказателства по щетата и след тази дата не са изисквани и представяни допълнителни такива по чл. 106, ал. 3 от КЗ. Вместо това ЗД [фирма] се е произнесло със закъснение - на 22.05.2020г. с отказ за изплащането на застрахователно обезщетение, с което е нарушен чл. 108, ал. 1 от КЗ.

Въззивният съд е приел съставомерност и на второто вменено с процесното НП нарушение - по чл.106, ал.5 КЗ, на основание , че при предявяването на претенцията пред застрахователя И. е представила всички документи, с които е разполагала., като след уведомяването, същата положила усилия, да се снабди със заявление за избор на екип, но получила отказ. Изисканото с писмото на застрахователя от 18.11.2019г. застрахованото лице да представи допълнителни доказателства - заявлението за избор на медицински специалисти, изготвено в съответствие с Наредбата е нарушил чл.106, ал.5 КЗ, тъй като застрахованата не разполага с правна възможност да се снабди с такъв документ, съставянето му с изисканото от застрахователя съдържание не зависело от волята на застрахованото лице.

Също въззивният съд е приел, че в съответствие със закона и при условията на повторност е наложена имуществената санкция в размер на 3000 лв., на основание чл.644,ал.2, вр. ал.1, т.2 КЩЗ - в размер над минималния, което е възприел като аргументирана и справедлива, съдът не е намерил основания за намаляването ѝ. по втората наложена санкция съдът също е приел съответствие с закона, доколкото е наложена в предвидения от закона минимален размер - 1000 лв., на основание чл.644, ал.1, т.2 КЗ.

Въззивният съд е обсъдил и приложимостта на чл.28 ЗАНН към процесните нарушения, като е формирал отрицателен извод - нарушенията не се отличавали с по-ниска степен на обществена опасност, а първото било извършено и при условията на повторност, което не указвало инцидентност.

В заключение, въззивният съд е формирал извод за законосъобразност на НП , като е потвърдил същото и присъдил разности на КФН - 100 лв. на основание чл.63, ал.5 ЗАНН вр. чл. 37 от Закона за правната помощ и чл.27 е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Правна преценка на касационната инстанция:

Нормата на чл. 108, ал. 2 от КЗ сочи, че когато не са представени всички доказателства по чл. 106 по застраховките по ал. 1, с изключение на застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, застрахователят е длъжен да се произнесе по един от начините по ал. 1 не по-късно от 6 месеца от датата на предявяването на претенцията. В случая не става въпрос за непредставяне на документ - заявление за избор на екип, а за оспорване на съдържанието на документа от формална страна. Като посочва в писмената си защита ответникът, доводите на застрахователя, обосновават искането за представянето на заявлението за избор на медицински екип повторно, попълнено в съответствие с изискванията на закона, по същество съставлява оспорване на съдържанието на представения документ, който въпрос е по същество и касае основателността на заявената претенция, евентуално формиране на отказ, какъвто е и процесният случай. Непълнотата на съдържанието на такъв документ действително касае преценката му по същество и е относимо към основателността на претенцията за плащане на обезщетение, но не съставлява предвидено в закона основание застрахователят да не се произнесе в срок или право да изисква допълнително представянето му, респективно не е приложима хипотезата за непълнота на документите, предвидена по чл.108, ал.2 КЗ. тази хипотеза касае непредставен документ, а не непълнота на съдържанието на самия документ.

Видно от събраните доказателства по делото, правилно районният съд е установил нарушението на чл.108, ал.1 КЗ, предвид датата, на която застрахованото лице е представило декларацията, че не може да се снабди с други доказателства - 04.12.2019г., и датата , на която е постановен отказът да се плати - 22.05.2020г., като следва да се посочи, отказът да се плати е постановен дори повече от шест месеца от датата, на която застрахованото лице е представило декларацията.

Решението е правилно и в частта относно преценката за допуснатото нарушение по чл.106, ал.5 КЗ, доколкото застрахователят е изискал от застрахованото лице документ, който на първо място е представен и второ, се съставя от трето лице - лечебното заведение. Застрахованото лице няма правната възможност да задължи лечебното заведение да издаде документът, изискан повторно от застрахователя - заявлението за избор на медицински екип, попълнено съгласно изискванията на закона. Съставянето на този документ, в това число неспазването на формални изисквания при издаването му от лечебното заведение, са обстоятелства, извън волята на застрахованото лице и за него съставлява правна пречка да го представи във вида, както е изискан от застрахователя.

Настоящият съдебен състав възприема като законосъобразен извода на районния съд, че при съставяне на акта и издаване на обжалваното наказателно постановление не са допуснати съществени процесуални нарушения, опорочаващи административно-наказателното производство и обуславящи отмяна на наказателното постановление.

По изложените съображения, не се споделят доводите на касатора за неправилна квалификация на приложимата правна разпоредба - 108, ал.2 КЗ, вместо чл. 108, ал.1 КЗ.

Като е достигнал до правните си изводи за незаконосъобразност на НП съдът е постановил правилно решение за отмяна, не са налице наведените касационни основания, поради което следва да се остави в сила.

При този изход на делото и своевременно направено искане за присъждане на разноски от юрк. Г. , искането следва да бъде уважено. Съобразно разпоредбата на чл. 63, ал. 5 от ЗАНН (Нова - ДВ, бр. 94 от 2019г.), в полза на юридическите лица или еднолични търговци се присъжда възнаграждение в размер, определен от съда, ако са защитавани от юрисконсулт, като размерът на възнаграждението не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на чл.37 от Закона за правната помощ. От своя страна, последната разпоредба препраща към Наредба за заплащането на правната помощ, като в 27е е определено възнаграждение за защита в производства по ЗАНН в размери от 80 до 120 лв. Въззивният съд на същите основания е присъдил 100 лв. на ответника. Искането за присъждане на възнаграждение в размер на 150 лв. - на първо място е над предвидения в последната разпоредба максимален размер. Второ, производството пред касационната инстанция не разкрива по-висока степен на фактическа или правна сложност за ответника в сравнение с производството пред въззивната инстанция. о тези съображения, следва да се присъдят разноски за юрисконсултско възнаграждение в полза на КФН и в размер на 100 лв.

По изложените по-горе съображения и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София – град, XI касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №20143223/21.06.2021г. постановено по НАХД № 14708/2020 г. по описа на на Софийски районен съд (СРС), НО, 134 състав.

ОСЪЖДА ЗД [фирма] с ЕИК[ЕИК] и седалище в [населено място], ДА ЗАПЛАТИ на Комисията за финансов надзор със седалище в [населено място], за разноски по делото в размер на 100 лв. (сто лева).

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.