

# Протокол

№

гр. София, 10.09.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,**  
в публично заседание на 10.09.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диляна Николова**

при участието на секретаря Кристина Григорова и при участието на прокурора Емил Георгиев, като разгледа дело номер **5030** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,03 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ [фирма] – редовно и своевременно призван за днешното съдебно заседание, представлява се от АДВ. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури /И./ – редовно и своевременно призван, не се представлява.

За СГП се явява прокурор Г..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като счете, че не са налице процесуални пречки

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпилата искова молба, с приложени към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА, че в изпълнение на определението за насрочване на делото, по делото е постъпило от Районен съд – Кюстендил НАХД № 1288/2019 г.

По делото на 24.07.2020 г. е постъпил отговор на исковата молба, в който е направено изявление за признаване на исковата претенцията в размер на 335 лв.

По отношение на претендираните разноски за водене на настоящото производство в отговора на исковата молба е направено възражение, че на основание чл. 78, ал. 2 ГПК те следва да останат за сметка на ищеца, тъй като той не е предприел действия по извънсъдебно уреждане на финансовите взаимоотношения с ответника.

Препис от отговора на исковата молба е изпратен на ищцовото дружество, като на 05.08.2020 г. по делото е депозирана молба от пълномощника му адв. Л., в която е направено възражение срещу искането на ответника за прилагане на чл. 78, ал. 2 ГПК

по отношение на разноските за водене на настоящото производство. Също така е направено изявление за желание за постигане на съдебна спогодба.

На 27.08.2020 г. по делото е депозирана молба от адв. Л., в която се сочи, че сключването на съдебна спогодба е безпредметно, тъй като на 05.08.2020 г. по банковата сметка на ищеца е постъпила сума в размер 335 лв., равняваща се на претендираната с иска сума, като към молбата е приложено заверено копие от преводно нареждане. С молбата се претендира присъждането на направените в настоящото производство разноски.

АДВ. Л.: Поддържам молбата. Обръщам внимание, че е неоснователно възражението на ответника, тъй като видно от материалите по делото банковата сметка, по която са постъпили сумите е посочена още в заявлението, което сме представили и е връчено на ответника през м. януари. Плащането е постъпило безспорно в хода на производството по делото, така че нямат никакво основание да искат прилагане на чл. 78, ал. 2 ГПК. Моля да постановите решение, с което ни присъдите сторените разноски. Моля да се приемат представените по делото доказателства. Нямам други искания.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат представените доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА приложените към исковата молба писмени доказателства.

ПРИЛАГА към настоящото дело НАХД № 1288/2019 г. по описа на Районен съд – Кюстендил.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото преводно нареждане, приложено към молба на адв. Л., постъпила по делото на 27.08.2020 г.

С оглед изявлението на адв. Л., на пълномощника на ответника в отговора на исковата молба и прокурора, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВ. Л.: Поддържам искането, което изложих в протокола. Моля да постановите решение, с което присъдите в полза на доверителя ми сторените разноски в настоящото производство, съгласно списък, който своевременно е представен по делото.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю, че предявеният иск следва да се отхвърли, предвид наличните по делото доказателства за извършено пълно плащане от ответника на претендираната сума по иска, което по своята същност е признаване на иска и погасяване на исковата претенция. Разноските по делото следва да се възложат на ответника, като се съобрази, че не е налице първата от кумулативно изискуемите по закон материалноправни предпоставки за приложение на чл. 78, ал. 2 ГПК – ответникът да не предизвикал с поведението си предявяването на иска. В този смисъл е и решение по адм. д. № 3430/2020 г. на ВАС, 3 отделение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: