Протокол
№

гр. София, 20.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 51 състав,** в публично заседание на 20.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **8789** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.
На поименно повикване в 10.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А.-А. М. Х. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. К. с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ полицейски инспектор от отдел „Пътна полиция“ - СДВР, издал Заповед № 26-4332-002955/15.06.2026 г. – редовно призован, се представлява от юрк. П. с пълномощно по делото.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на А.-А. М. Х. срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ЗППАМ) № 26-4332-002955/15.06.2026 г., издадена от полицейски инспектор от отдел „Пътна полиция“ на СДВР, с която на жалбоподателя е наложена принудителна административна мярка (ПАМ) по чл. 171, т. 1, б. з) гг) от Закона за движението по пътищата (ЗДвП).
ДОКЛАДВА административната преписка и представени с жалбата писмени доказателства.
ДОКЛАДВА постъпили на 16.10.26 г. писмени бележки от ответника.

Адв. К. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка и представените с

жалбата доказателства. Нямам доказателствени искания.
Юрк. П. – Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата
СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.
СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. К. – Моля да уважите жалбата и да отмените ЗППАМ като незаконосъобразна. Моля да присъдите направените по делото разноски, за което представям списък. Представям писмени бележки. От фактическа страна е установено, че доверителят ми не е уведомяван за служебното прекратяване на регистрацията на МПС. Сключена е нова застраховка гражданска отговорност. В случая не се установи, че водачът е знаел за прекратяване на регистрацията. Това не е отразено в публично достъпен регистър, от който доверителят ми да с уведоми. Заповедта е издадена в несъответствие с целта на закона, което представлява нарушение на чл. 6, ал. 2 АПК.
Юрк. П. – Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите процесната заповед по съображенията, изложени в писмената защита. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: