

Протокол

гр. София, 14.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 14.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **4821** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ А. – редовно призован, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ДОБРО УПРАВЛЕНИЕ И РЪКОВОДИТЕЛ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА ДОБРО УПРАВЛЕНИЕ – редовно призован, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата, ведно с представените доказателства.
ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. А.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените доказателства. Да се приеме административната преписка.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Да се приеме представената административна преписка. Да се приемат представените доказателства.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представената административна преписка.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. А.: Моля да отмените решението по съображенията, изложени в жалбата. Считаме, че решението е незаконосъобразно. Управляващият орган е предположил извода за налагане на корекции и в тази посока е изложил съображения, които не кореспондират с доказателствата по делото и не намират целта в закона. Едно от твърденията на управляващия орган е, че заложените критерии за оценяване на офертите е неправилен. Критерият, който е изложен за най-добро отношение между качество и цена е критерий, който е предвидил Закона за обществените поръчки и считам, че той е законосъобразен и правилен. На второ място, управляващият орган излага собствено тълкуване, което противоречи на закона с делата, които се разглеждат по обществени поръчки – ВАС и АССГ по отношение на корекцията по ЗУСЕСИФ по отношение на твърдено нарушение на чл. 70 от Закона, който регламентира изискването към методиката за оценка и чл. 33 от Правилника за прилагане на закона, където се твърди, че има забрана да се оценява пълнотата и начина на представяне. Изложил съм съображения защо съображенията на органа са незаконосъобразни, тъй като това, което изисква да изиска Държавна агенция „А.“ в методиката отразява исканията и на Агенцията по отношение на конкретния предмет на поръчката. Трябва да имаме предвид, че предмет на поръчката е разработване на една система, един софтуер за електронно архивиране, което е уникално. Агенцията приема специфични задачи, има специфичен ред на работа и не е възможно да бъде представен един софтуер, който някъде вече е направен и готов да бъде сложен на компютрите на служителите на Агенцията. Изисква се дълбоко разбиране на процесите на работа и съответно софтуерът да отговаря на онези задачи, които са конкретно за Държавна агенция „А.“. Методиката оценява компетентността на участниците и разбирането им затова как да изградят тази система така, че тя да отговаря на тези специфични и уникални изисквания. Твърди се, че има заложен в методиката - субективна оценка. Да, така е, но Закона за обществените поръчки, предвижда в чл. 70, ал. 7, т. 1, т. 2 и т. 3 когато има показатели, които са неколичествени как точно се оценява, те се оценяват чрез експерт по оценката. Експертната оценка е субективна по отношение на експертите, които притежават специални знания за продукта, който им е представен. Оспорваме този традиционен

начин за почти всички решения за корекция за разубеждаващото въздействие. Очевидно е, че фактите по делото говорят за друго, това е някаква субективна оценка за убеждаващ ефект. Има четирима участници, които са утвърдени на пазара. Те не са оспорили тази методика при откриване на процедурата, напротив, представили са технически предложения и свои оферти, които отговарят на тази методика, тоест притежават специалните знания, за да предложат продукта, който им е необходим и съответно твърдим, че е реализирана както конкуренцията, в случая това, което изисква Закона за обществени поръчки и участници и е избран участник, който е способен да реализира този продукт така, както е необходим според нуждите и изискванията на възложителя. Претендираме разноски, за което представям списък, в размер на заплатената държавна такса и адвокатски хонорар, който е минимален по тарифата. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. К.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана и да потвърдите акта като правилен и законосъобразен. Моля да имате предвид, че изложените аргументи от жалбоподателя представляват по-скоро недоволство и оплаквания и са свързани с целесъобразността, а не и с конкретния административен акт. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение в минималния размер. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: