

# РЕШЕНИЕ

№ 365

гр. София, 20.01.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,**  
в публично заседание на 16.11.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова, като разгледа дело номер **8754** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 АПК, във вр. с чл. 186, ал. 4 от Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС).

Образувано е по жалба на [фирма] срещу заповед № ФК-С-604-00348/17.08.2020г., издадена от Началника на Отдел Оперативни дейности – С. в ГД Фискален контрол при ЦУ на НАП. Заповедта е издадена на основание чл. 186 от ЗДДС за нарушение чл. 118, ал. 1 от ЗДДС, с която е разпоредено запечатване на търговски обект –кулинарен магазин, находящ се в [населено място], стопанисван от дружеството за срок от 14 дни.

Жалбоподателят, представляван от адв.П. поддържа жалбата, иска съда да постанови решение, с което да отмени процесната заповед. В жалбата излага подробни съображения за незаконосъобразност. В съдебно заседание и подробни писмени бележки излага аргументи, че от събраните по делото доказателства не била доказана необходимостта от налагана на най-репресиращата принудителна мярка, а именно запечатване на търговския обект за срок от 14 дни. В конкретния случай първото и единствено нарушение на търговския обект е продажба на 1 бутилка минерална вода на стойност 0,80 лв., и то осъществена от продавач. В този смисъл изложените мотиви в заповедта, за настъпване на значителни и труднопоправими вреди за фиска, не съответстват на обективно установените факти и на необходимостта за налагане на процесната ПАМ. Позовава се на съображение, че предвид икономическата ситуация мярката би довела неоправдано до лишаване от доход за 14 дни на няколко лица и семействата им. Претендира отмяна на мярката

като незаконосъобразна и немотивирана.

Ответната страна – началникът на отдел „Оперативни дейности“ в Главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП – С., представляван от юрисконсулт Н. оспорва жалбата, иска съдът да я отхвърли като неоснователна и недоказана и да постанови решение, с което да потвърди процесната заповед. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като се запозна с жалбата и след съвкупна преценка на събраните по делото доказателства, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Със заповед № ФК-С-604-00348/17.08.2020г. на началника на отдел „Оперативни дейности“ в Главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП на жалбоподателя [фирма] е наложена ПАМ „запечатване на търговски обект и забрана на достъпа до него“, за срок от 14 дни, относно стопанисвания от него търговски обект – кулинарен магазин в [населено място]. Нарушението е извършено на 29.06.2020г., като при контролна покупка на минерална вода от органи по приходите не им бил издаден касов бон за 0,80 лв., от наличното в обекта от работещото и функциониращо фискално устройство в обекта. Отбелязано е, че нарушението е за първи път.

Резултатите от проверката са обективирани в Протокол за извършена проверка сер. АА № 0034873/29.06.2020г. Проверяващите приели, че е налице нарушение на чл.118, ал. 1 ЗДДС, вр. чл. 186, ал. 1, т. 1, б. „а“ ЗДДС.

По делото са събрани като доказателства писмени – административната преписка по издаване на заповедта.

Жалбата е подадена на 03.09.2020г., в 14 дневния срок от връчването на заповедта на 21.08.2020г., от адресата на подлежащия на обжалване пред съд акт, поради което се явява допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Съгласно чл. 186, ал. 3 ЗДДС принудителната административна мярка по ал. 1 се прилага с мотивирана заповед на органа по приходите или оправомощено от него длъжностно лице. Съгласно приложената по преписката заповед № ЗЦУ – ОПР16/17.05.2018г. началниците на отдели „Оперативни дейности“ в Главна дирекция „Фискален контрол“ в ЦУ на НАП, на каквато длъжност е назначено и издалото заповедта длъжностно лице, са оправомощени да издават заповеди за налагане на принудителна административна мярка „запечатване на обект“ по чл. 186 ЗДДС. Въз основа на това съдът приема, че оспорената заповед е издадена от компетентен орган. Спазени са изискванията за форма на административния акт, като не се установяват допуснати в хода на административното производство нарушения на административнопроизводствените правила.

По отношение материалната законосъобразност на акта и съответствието ѝ с целта на закона, съдът намери следното:

В случая от събраните по делото доказателства не се установява твърдяната от органа по приходите лоша практика, която да представлява организация в търговския обект, стопанисван от жалбоподателя, водеща до системно неизпълнение на задълженията на търговеца към фиска и отклоняване от данъчно облагане. Административното нарушение, за което е наложена ПАМ, се състои в еднократно неиздаване на фискален бон от фискалното устройство в обекта за покупка на бутилка минерална вода на стойност 0,80 лв., при липса на констатации относно това има ли някаква съществена разлика между фактическата касова наличност и тази отчетена от монтираното в обекта фискално устройство (такава констатация няма в заповедта, но видно от

протокола разчетената касова наличност от ФУ е 22,00 лв., фактическата е 20,30 лв., като разминаването е 1,70 лв.). Не са констатирани при проверката и липсват изложени фактически констатации в мотивите на административния акт по чл.188 от ЗДДС за други нарушения на данъчното законодателство в проверявания обект, сочещи на системност при неизпълнение на задължението за регистриране и отчитане на продажбите в стопанисвания търговски обект. Напротив, отбелязано е, че нарушението е за първи път. При тези факти не може да се приеме, че създадената в обекта организация, представлява лоша практика, която да води до такова отклонение от данъчно облагане, което да мотивира настоящия съдебен състав да приеме, че не е изпълнен състава на чл.118, ал.1 ЗДДС и това да обосновава налагане на ПАМ с преустановителен и превантивен ефект като наложената. Напротив, съдът счита, че наложената мярка – запечатване на обекта за 14 дни за неотчетена с фискален бон покупка на стойност от 0,80 лв., която е еднократен случай, е прекомерно тежка, не отговаря на целите на закона и би причинила повече вреда, отколкото да предотврати такава за фиска. В случая допуснатото нарушение, засечено еднократно от проверяващите, не засяга обществения ред съществено, тъй като освен неиздадената фискална бележка за конкретната покупка, не са установени никакви съществени разлики в касовата наличност и отчетените продажби, което да обосновава и изводите на органа, за неотчитане на обороти от продажби като повтаряща се практика в обекта и съответно за целено отклонение от данъчно облагане.

Предвид изложеното, съдът намира, че оспорената заповед е незаконосъобразна, а жалбата срещу нея е основателна, поради което следва да бъде отменена.

Жалбоподателят не е направил изрично искане за присъждане на разноски и съдът не се произнася.

Воден от горното, Административен съд София - град, I отделение, 6-ти състав

### Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Заповед № ФК-С-604-00348/17.08.2020г., издадена от Началника на Отдел "Оперативни дейности – С." в ГД "Фискален контрол" при ЦУ на НАП.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: