

# Протокол

№

гр. София, 18.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11  
състав**, в публично заседание на 18.12.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Петя Стоилова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **8653** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.39 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. В. Й. чрез АДВ. Е. И. – редовно призован, се явява лично и с адв. И., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЕТРЕШНИТЕ РАБОТИ - МВР - редовно призован, се явява юрк. А., с представено пълномощно.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

АДВ. И. – Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Имам доказателствени искания. В текста на обжалвания административен акт установихме наличието на наказващия орган, ако така мога да го нарека, са налице изводи за липса на емоционални умения от държавния служител при овладяване на кризисна ситуация. Той би трябвало да е преминал курс за това и моля да представят доказателства, че е бил обучен, как при кризисна ситуация следва да реагира. Това са най-вероятно методически указания, с които служителя е следвало да бъде запознат или е следвало да премине обучение по

тези методически указания. Нямам други доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

ЮРК. А. – Заповедта, която е предмет на настоящото производство е заповед за Етичния кодекс на държавните служители от МВР, т.е. на дължимото поведение, което има лицето при дадена ситуация и не смятам, че е необходимо да се изпращат на курс, защото за един човек понятието „кризисна ситуация“ е много субективно, не смятам, че следва да се изпращат на курс. Не съм сигурна, дали в отдел „Човешки ресурси“ могат да се намерят някакви документи, във връзка с това. Моля да ми се даде възможност в срок до следващото съдебно заседание да потърся такива, евентуално, такива доказателства и ще ги представя. Представям удостоверение за компетентност на М. И., тъй като към датата, на която е издадена заповедта той като заместник-директор е замествал директора на СДВР. На второ място представям заверено копие на заповед за преназначаване на Л. Т. Н. в качество на директор на СДВР, за да се установи, че той е бил и на последно място представям заповед за заместване на Л. Т. Н. от М. И. Д., като това се прави с цел, за да се установи, че заповедта, която е предмет на настоящото производство е издадена от компетентен орган в кръга на неговите правомощия. Нямам други доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

АДВ. И. – Не възразявам и моля да се приемат представените документи от ответната страна.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата и към административната преписка писмени доказателства.

ДАВА възможност на ответника да ангажира доказателства, във връзка с проведени обучения, психотестове или методически указания на жалбоподателя преди датата на извършеното дисциплинарно нарушение в срок до следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 19.02.2024 г. от 15.00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: