

РЕШЕНИЕ

№ 537

гр. София, 28.01.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав, в
публично заседание на 26.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Петкова

като разгледа дело номер **10984** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.294 – чл.298 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано по жалба на [фирма] (Б.), ЕИК[ЕИК], представлявано от Б. Ж. Л. М. - член на Управителния съвет, срещу ДЕЙСТВИЯ по започване на производство по изпълнение на Решение № 1361/ 31.05.2012г. на Комисията за регулиране на съобщенията (КРС), обективирани в ПОКАНА ЗА ДОБРОВОЛНО ИЗПЪЛНЕНИЕ с изх. № 04-04-208/ 05.09.2012г.

Жалбоподателят претендира, че като адресат на Решение № 1361/ 31.05.2012г. на КРС за него е налице правен интерес от оспорване на процесната Покана за доброволно изпълнение по съображенията, подробно изложени в жалбата. Ответната КРС, представлявана от председателя, изразява становище за неоснователност на жалбата.

Съдът, като взе предвид доводите на страните и събраните писмени доказателства, приема от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, а разгледана по същество - НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно приложимата норма на чл.267 АПК на изпълнение по реда на този дял подлежат изискуемите задължения, породени от изпълнителните основания, предвидени в този кодекс или в друг закон. Изпълнителните основания са изрично и изчерпателно посочени в чл.268 АПК и това са влезлите в сила или подлежащи на предварително изпълнение: индивидуални или общи административни актове;

решения, определения и разпореждания на административните съдилища или споразумения пред административните органи или пред съда.

Съгласно чл.35, ал.6, т.3 от Закона за електронните съобщения (ЗЕС) при издаване на изброените в т.1 – т.5 административни актове, включително решения, отнасящи се до изпълнението на наложени специфични задължения на предприятия със значително въздействие на съответен пазар, КРС включва разпореждане за предварителното им изпълнение при условията на чл.60 АПК. От анализа на чл.60 АПК следва извод, че разпореждането с което се допуска предварително изпълнение представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл.21 АПК и подлежи самостоятелно на съдебен контрол за законосъобразност..

В процесния случай Решение №1361/31.05.2012г. съдържа разпореждане за предварителното му изпълнение за което не се твърди по делото и не са ангажирани доказателства да е било оспорено по предвидения в ал.4 на чл.60 АПК ред и следователно е влязло в сила.

Предвид изложеното настоящият състав приема, че процесната Покана за доброволно изпълнение е издадена във връзка с валидно изпълнително основание и съдържанието ѝ отговаря на изискванията на чл.277, ал.2 АПК и следователно не са налице основания за нейната отмяна.

Така мотивиран и на основание чл.298, ал.1 и ал.4 АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, Второ отделение, 25 състав,

РЕШИ

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], представлявано от управителя Б. Ж. Л. М., срещу ДЕЙСТВИЯ по започване на производство по изпълнение на Решение № 1361/31.05.2012г. на Комисията за регулиране на съобщенията, обективирани в ПОКАНА ЗА ДОБРОВОЛНО ИЗПЪЛНЕНИЕ с изх. № 04-04-208/ 05.09.2012г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ

Боряна Петкова