

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7905

гр. София, 07.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 54**  
**състав**, в закрито заседание на 07.06.2024 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Атанас Николов**

като разгледа дело номер **5544** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166 АПК, вр. чл. 46а, ал. 1 от Закона за чужденците в Република България /ЗЧРБ/.

Образувано е по искане на А. К., роден на 06. 06. 1981 г. в [населено място], руска Федерация, принудително настанен в СДВНЧ към Дирекция "Миграция", за спиране на предварителното изпълнение на Заповед с рег. № 5401-ПАМ-84/13.05.2024 г. на Началник ГПУ Видин, с която е разпоредено принудително настаняване на чужденеца в СДВНЧ.

Искането за спиране е мотивирано със съображения относими към оспорването на самата заповед по същество. Моли съдът да спре предварителното изпълнение на заповедта.

Съдът, след като се запозна с направеното искане и доказателствата по делото намира, че същото е процесуално допустимо. Направено е от лицето, което е адресат на Заповед с рег. № 5401- ПАМ-84/13.05.2024 г. на Началник ГПУ Видин , при наличие на висящо съдебно производство срещу заповедта и в срока по чл. 166, ал.2 АПК.

Разгледано по същество искането за спиране е **НЕОСНОВАТЕЛНО** предвид следното:

Със Заповед с рег. № 5401- ПАМ-84/13.05.2024 г. на Началник ГПУ Видин жалбоподателят е настанен принудително в СДВНЧ за изпълнение на наложената ПАМ „Връщане до страната по произход, страна на транзитно преминаване, трета страна“.

Съгласно чл. 46а, ал. 1 от ЗЧРБ заповедта за принудително настаняване в специален дом може да се обжалва в 14-дневен срок от фактическото настаняване по реда на АПК. Жалбата не спира изпълнението на заповедта. Следователно предварителното изпълнение не е допуснато от административния орган, а е по силата на закона, от което следва, че се презумира наличието на една, повече, или

всички предпоставки на разпоредбата на чл. 60 АПК. Заповедите подлежат на предварително изпълнение, без да е необходимо да се обосновава наличието на някоя от материалноправните предпоставки на чл. 60, ал. 1 от АПК. Съдът може да спре допуснатото по закон предварително изпълнение на заповедта по чл. 44, ал. 6, ал. 8 ЗЧРБ по силата на чл. 46а, ал. 1 ЗЧРБ вр. чл. 166, ал. 4 АПК при условията на чл. 166, ал. 2 АПК - само въз основа на нови обстоятелства и ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда, която следва да бъде доказана.

Същевременно презумпцията по чл. 46а, ал. 1 ЗЧРБ за наличието на условия, обосноваващи предварителното изпълнение на административния акт, не е необорима. Специалният закон не предвижда основанията за спиране изпълнението на визираните в чл. 46а, ал. 1 от ЗЧРБ заповеди, за които е дерогирал суспензивния ефект на жалбата, поради което с оглед препрещашата норма на чл. 166, ал. 4 от АПК приложени следва да намери нормата на чл. 166, ал. 2 от АПК.

Лицето, което иска спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение на административния акт, следва да докаже, че то ще доведе до засягане на значим негов интерес, противопоставим по значимост на посочените в нормата на чл. 60, ал. 1 от АПК, респ. да докаже реалната опасност от причиняването на значителни и/или трудно поправими вреди. Необходимо е освен това да са налице нови обстоятелства, т. е. такива, които не са съществували към момента на издаване на заповедта, за да се допусне спиране на изпълнението.

В процесния случай искането за спиране на изпълнението на издадената заповед не е подкрепено с доказателства, а само с твърдения, които са относими към проверка законосъобразността на основаното поризводство. Не се твърдят и доказват други обстоятелства, свързани с принудителното настаняване, които могат да са основание по чл. 166, ал. 4 във връзка с ал. 2 от АПК за спиране на изпълнението на акта. Няма настъпили нови обстоятелства, въз основа на които да се иска спиране на изпълнението на акта.

Поради изложеното съдът намира, че молителя не доказва наличието на значителни и трудно поправими вреди, които ще претърпи от допуснатото по силата на закона предварителното изпълнение на заповедта, нито са настъпили нови обстоятелства, поради което искането за спиране следва да се отхвърли.

С тези мотиви, съдът

## О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на А. К., роден на 06. 06. 1981 г. в [населено място], руска Федерация, принудително настанен в СДВНЧ към Дирекция "Миграция", за спиране на предварителното изпълнение на Заповед с рег. № 5401- ПАМ-84/13.05.2024 г. на Началник ГПУ Видин, с която е разпоредено принудително настаняване на чужденеца в СДВНЧ.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 7-мо дневен срок от съобщаването.

СЪДИЯ: