

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 27888

гр. София, 20.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав, в закрито заседание на 20.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

като разглежда дело номер **12521** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл. 208, ал. 2 вр. чл. 197 от Данъчно осигурителния кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на „НИКОЕКСПОРТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], ет. 1, офис 1, представлявано от Р. Вовк срещу Решение № ПИ – 4 от 10.12.2024 г. на директора на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите „Средни данъкоплатци и осигурители“, с което на основание чл. 267, ал. 2, т. 5 от ДОПК, е оставена без уважение като неоснователна жалба вх. № 32-53-06-53#3 от 29.11.2024 г. по описа на ТД на НАП – СДО, депозирана чрез пълномощник Е. В. В. срещу Отказ за отмяна на наложени обезпечителни мерки на главен публичен изпълнител в ТД на НАП- СДО, изх. № С240032-012-0000088 от 26.11.2024 г.

При извършената служебна проверка за редовност и допустимост, по чл. 151, ал. 1 и ал. 2 от ДОПК, съдът констатира, че жалбата е подписана от пълномощник Е. В. Воденичарски, чиято представителна власт не включва сезиране на съда с жалби против актове на органи по приходите.

Приложеното към жалбата пълномощно предоставя на лицето от името на което е депозирана да представя, подписва и получава актове и документи, изисквани и/или съставяни и издавани от служители на изброени институции, сред които са посочени и „всички институции на местната и съдебна власт на територията на България“. Представянето и получаването на документи пред орган на Съдебната власт не е равнозначно на упражняване на право на жалба срещу актове на администрацията и в частност на органи по приходите по повод наложени обезпечителни мерки на дружеството.

Приложими към настоящото производство, съгласно препращащата разпоредба на § 2 от ДР на ДОПК, са нормите на чл. 30, чл. 32 – чл. 34 от Гражданско процесуалния кодекс. Разпоредбите на чл. 30, ал. 1 и ал. 2 от ГПК предвиждат юридическите лица да

се представляват пред съдилищата от лицата, които ги представляват по закон (в настоящия казус от управителя на дружеството) или според устройствените правила на ЮЛ, а когато такива правила липсват – от двама членове от управлението им. По пълномощие, представители на страните могат да бъдат адвокати, юрисконсулти или други служители на юридическото лице, които имат юридическо образование.

За лицето, от чието име е подадена жалбата, макар и пълномощник на управителя на „НИКОЕКСПОРТ“ ЕООД, не са представени доказателства, както за представителна власт да сезира съда, упражнявайки правото на жалба от името на дружеството, по реда на чл. 208, ал. 2 вр. чл. 197 от ДОПК, така и за съответното качество, изисквано от разпоредбата на чл. 32 от ГПК, адвокат, юрисконсулт или служител в дружеството с юридическо образование.

Изложеното, дава основание на съда да приеме, че представеното към жалбата пълномощно не отговаря на изискванията на чл. 32 вр. чл. 30 от ГПК, поради което на основание чл. 151, ал. 2 вр. чл. 149, ал. 2, т. 1 от ДОПК на представляващия дружеството жалбоподател следва да се укаже да отстрани констатираната нередовност. Доколкото спазването на срока за упражняване на правото по чл. 208, ал. 2 от ДОПК е условие за допустимост на жалбата, управителят на дружеството – жалбоподател следва да потвърди и действията на пълномощника си - сезирането на съда с жалба против решението на директора на Териториална дирекция „Средни данъкоплатци и осигурители“ при Националната агенция за приходите. Към жалбата не е приложен и документ по чл. 149, ал. 2, т. 4 от ДОПК за платена държавна такса в размер на 50 лева по сметка на Административен съд – София - град.

Установените нередовности, следва да бъдат отстранени в 7-дневен срок от съобщението, като на управителя на дружеството жалбоподател се разяснят и последиците от неотстраняването им.

Предвид изложеното и на основание чл. 151 ал. 2 във вр. чл. 149, ал. 2, т. 1 и т. 4 от ДОПК, съдът

РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ жалба от „НИКОЕКСПОРТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес по чл. 8 от ДОПК – [населено място], [улица], ет. 1, офис № 1 представлявано от управителя Р. Вовк, вх. № 33548/13.12.2024 г. по описа на Административен съд – София – град, депозирана чрез териториалния директор на ТД „Средни данъкоплатци и осигурители“ при Национална агенция за приходите (вх. № 32 53-06-1580 от 11.12.2024 г.) против Решение № ПИ-4 от 10.12.2024 г. на директора на ТД „СДО“ при НАП – С..

УКАЗВА на представляващия „НИКОЕКСПОРТ“ ЕООД – управителя Р. Вовк, в 7-дневен срок от получаване на препис от настоящото разпореждане, че следва

1. да представи пълномощно, отговарящо на изискванията на чл. 32 от ГПК в случай, че дружеството ще бъде представлявано пред съда от пълномощник,
2. да потвърди лично с писмена молба действията на пълномощника, от чието име е депозирана жалбата,
3. да представи документ за внесена държавна такса по сметка на Административен съд София – град (BG13 BNBG 9661 3100 1783 01 BIC на БНБ - BNBGBGSD при БНБ ЦУ) в размер на 50 (петдесет) лева.

УКАЗВА на представляващия „НИКОЕКСПОРТ“ ЕООД – управителя Р. Вовк, че

неотстраняването на констатираните нередовности в указания срок са основание жалбата да бъде оставена без разглеждане, а производството по делото - прекратено. РАЗПОРЕЖДАНЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: