

Протокол

№

гр. София, 27.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 27.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **5956** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Дойче Рецепте“ ЕООД, представлявано от А. П. М., – редовно призован, представлява се от адв. К., с представено по делото пълномощно и адв. П., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Кмет на [община] – редовно призован, не изпраща процесуален представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. К. И АДВ. П. /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК.

Образувано е по жалба с вх. № 94-01-15719/2/07.06.2024г. на „Дойче Рецепте“ ЕООД, представлявано от А. П. М. срещу мълчалив отказ на кмета на [община], постановен по заявление вх. № 94-01-15719/10.05.2024г.

ДОКЛАДВА, че в изпълнение указанията на съда с молба от 23.08.2024 г. ответникът е представил текста на Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общински имоти и вещи, приета с решение на Общински съвет-Бургас по т.1 от

протокол № 13/28.06.2016г., в частта относно редакцията на чл.72, преди изменението с протокол № 10/23.04.2024г.

ДОКЛАДВА, че по настоящото дело е изискано и приложено за послужване адм. дело № 856/2024 г., II отд., 30 с-в на АССГ.

АДВ. К.: Поддържа жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Не възразяваме да се приеме административната преписка. Запознати сме с представените по делото писмени доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените и съдържащи се в административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представения от ответника с молбата му от 23.08.2024 г. текст на Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общински имоти и вещи, приета с решение на Общински съвет-Бургас по т.1 от протокол № 13/28.06.2016г., в частта относно редакцията на чл.72, преди изменението с протокол № 10/23.04.2024г.

ПРИЛАГА по делото писмените доказателства, приложени по адм. дело № 856/2024 г. на АССГ.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. К.: Общинската администрация на [населено място] превратно тълкува Наредбата за придобиване, разпореждане и управление с недвижими имоти и вещи. Целта на същата е не да се обогатяват администрациите и да получават плащания, внесени от участниците в търгове, а ненужното на Общината имущество да бъде включено в гражданския оборот срещу справедлива пазарна цена. В конкретния случай няма нито едно основание депозитът на доверителите ми да бъде задържан, най-малко защото самата разпоредба, на която се позова Общината чл. 69, ал. 2 от горесцитираната Наредбата, не съдържа изисквания при наддавателно предложение да има определен брой стъпки над началната тръжна цена. Успоредно с това самата разпоредба на чл. 72, т. 2 е незаконосъобразна. В тази връзка представям съдебно решение № 8042/27.06.2024г. по адм. дело № 8729/2023 г. на ВАС на РБ. При положение, че са били налице всички основания за издаване на поискания административен акт, а именно освобождаване на внесените депозити кметът на [община], постановявайки мълчалив отказ е издал незаконосъобразен акт, който следва да бъде отменен. Претендирам присъждане на разноски, за което представям списък.

АДВ. П.: [община], за да откаже да върне депозита се позовава на чл. 72, т. 2 от Наредбата. Разпоредбата към настоящия момент не е оспорена по съдебен ред или чрез протест от прокурор. Тя е действаща, но ние твърдим, че е незаконосъобразна, като противоречаща на акт от по-висша степен, а именно на чл. 5 и чл. 6 от АПК за принципа за съразмерност и законност. Да, действително Общината се позовава на

тази точка, но именно в тази връзка представихме решението на ВАС по чл. 72, но т.1 от Наредбата. Всъщност ВАС казва, че Общинските съвети имат право да приемат подзаконовни наредби, но това не изключва необходимостта от съобразяване с въведените в АПК основни принципи. Принципът на съразмерност, въведен в разпоредбата на чл.6 АПК определя граници в правомощията на административните органи, които ги задължават да упражняват правомощията си добросъвестно и справедливо. Всъщност на това основание е отменена т. 1 от чл. 72, тъй като Общинският съвет в [населено място], за разлика от много други общински съвети, е сложил в наредбата си точка, която е в ущърб на гражданите. Отменената точка казва, че на участник, който е подал наддавателно предложение и не се яви, за да наддава следва да бъде задържан депозитът. При нас логиката е същата. Точка 2 на чл.72 гласи, че цената, която е предложил явилният се участник е същата, но не по-висока от началната. Тоест ние не смятаме, че нашият клиент е действал в ущърб на Общината и не следва да бъде санкциониран на основание тази разпоредба. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:13 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: