

Протокол

№

гр. София, 18.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав**, в публично заседание на 18.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **11184** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 14:24 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ [фирма] – редовно призован, явява се адв. Ц., редовно упълномощен от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно призован, явяват главен юрисконсулт Х., редовно упълномощен от по-рано и юрисконсулт М., редовно упълномощена от днес.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Д..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Г. П. – редовно уведомена – явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ проф. д-р инж. В. Г. К. – редовно уведомен, явява се лично.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е изготвено заключение на комплексна съдебна технико-икономическа експертиза; същото е в срок.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото са постъпили изисканите писмени доказателства от третите, неучастващи страни, с писмени молби на л. 318, л. 386 и л. 431 от делото.

Страните (поотделно) Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Страните (поотделно): Запознати сме със заключението. Не възразяваме да се изслушат вещите.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване заключението на вещите лица.

СНЕ самоличността на вещите лица:

В. Г. П. – 48 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Същото обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице П.: Поддържам представеното заключението в икономическата част.

Проф. д-р инж. В. Г. К. – 63 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Същото обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице К.: Поддържам представеното заключението.

Адв. Ц.: Нямам въпроси към вещите лица. Да се приеме заключението.

Юриисконсулт М. и юриисконсулт Х.: Нямаме въпроси към вещите лица. Оспорваме заключението, тъй като считаме, че поставените въпроси са неотнoсими и молим експертизата да не бъде кредитирана от съда

ПРОКУРОРЪТ: Нямаме въпроси. Считаме, че заключението е изготвено обективно, добросъвестно и няма пречки не бъде прието.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме заключението на комплексната съдебна технико-икономическа експертиза, тъй като същото е добросъвестно и компетентно, и е отговорило в пълен обем на поставените от съда въпроси.

Ето защо,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на изготвената комплексна съдебна технико-икономическа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждения за всяко едно от вещите лица, както следва:

- за вещо лице В. П. в размер на 940 лв.

- за вещото лице К. – 1050 лв.

Внесени като първоначален депозит – 600 лв., като ЗАДЪЛЖАВА ищеца, в 7-дневен срок от днес да внесе разликата от 1390 лв. по сметка на АССГ. След постъпване на сумата на вещите лица да се издаде РКО, както следва: за вещо лице В. П. в размер на 640 лв., за вещото лице К. – 750 лв. Съдът издаде РКО за по 300 лева на всяко от вещите лица.

Адв. Ц.: Във връзка с констатациите на вещото лице-икономист в експертизата, искам да направя изменение на иска по чл. 214 ГПК, като се измени общият размер на претендираните от нас вреди, в размер на 78 965,87 лева, законната лихва – в размер на 10 561,70 лева.

Юриисконсулт М.: Искането за изменение е допустимо. Нямаме доказателствени искания Моля да се приемат доказателствата, представени от третите, неучастващи

страни.

Юрисконсулт Х.: Няма да сочим доказателства. Моля да се дае ход по същество.

ПРОКУРОРЪТ: Не се противопоставям на така направеното искане за изменение на иска. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, след като съобрази становището на страните, намира, че следва да приеме като доказателства по делото постъпилите писмени доказателства от трети, неучастващи страни. Счита също направеното изменение на размера на предявения иск за своевременно и допустимо, поради което следва да бъде допуснато изменение на иска, по отношение на неговия размер.

Предвид липсата на други доказателствени искания, СЪДЪТ намира, че делото е изяснено, поради което следва да приключи съдебното дирене и да даде ход на устните състезания.

Предвид изложеното,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените писмени доказателства от третите, неучастващи лица по делото, с писмени молби на л. 318, л. 386 и л. 431 по делото.

ДОПУСКА изменение на предявените искове, като същите следва се считат за предявени главница 78 965,87 лева и лихва, в размер на 10 561,70 лева.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Ц.: Моля да уважите предявените искове, които считаме за основателни и доказани по основание и размер. Ако не съществуваше в правния мир незаконосъобразната т. 7 от Решение Ц-10, ищецът и крайният снабдител щяха да изпълняват посочената от вещото лице т. 1, която сочи за друга преференциална цена. Именно разликата от това, което е следвало да получим и това, което сме получили, представляват претендираните от нас вреди, т.е. няма друга цена, която да бъде приложима в процесния случай. Цената е задължително да бъде преференциална. Считаме, че установихме размера на вредите по несъмнен начин с допуснатата и изслушаната експертиза.

Моля да имате предвид, че всички последващи решения на КЕВР са нищожни, тъй като единственият критерий, по който се обединяват посочените в т. 7 ВЕЦ-ове, е датата им на въвеждане в експлоатация, който вече многократно бе установено, че е незаконосъобразен Претендираме разноски, за което представяме списък. Моля за срок за писмени бележки.

Юрисконсулт М.: Моля да отхвърлите предявените искове като неоснователни и недоказани, като вземете предвид и аргументите ни, изложени в отговора на исковата молба. Считаме, че не са налице предпоставките, които следва да бъдат кумулативни по чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ. Дори в настоящия случай може да се каже, че е недопустимо да се претендират вреди, когато има незавършено административно производство, т.е. не е налице дори и първата предпоставка за ангажиране отговорността на държавата, в лицето на КЕВР, тъй като последното решение, с което се определя преференциална цена, в момента се обжалва. Не е налице нито влязъл в сила съдебен акт, нито влязъл в сила административен акт, който категорично да определи цената, която се прилага за

исковия период. С всяка отмяна на съда на актовете на КЕВР, с които постановява цена от 01.04.2011 г., съдът връща преписката за ново произнасяне, като КЕВР е длъжна да се произнесе и да постанови акт, който е приложим на мястото на отменения и се прилага именно от 01.04.2011 г., като се прилага съответно и за целия исков период по силата на параграф 7 от ЗЕВИ, поради което и твърденията на представителя на ищеца са неверни и спекулативни. Не са налице и останалите предпоставки – пряка причинно-следствена връзка, както и доказана вреда. Моля за срок за писмени бележки. Претендираме юрисконсултско възнаграждение.

Юрисконсулт Х.: Не възразяваме по представения списък с разности.

ПРОКУРОРЪТ: Считам така предявената искова претенция по ЗОДОВ за неоснователна и недоказана. Считам, че в хода на проведеното съдебно производство пред настоящия съдебен състав не са доказани наличието на всички задължителни елементи от фактическия състав на отговорността по чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ, като споделям изложените в този смисъл съображения и доводи от страна на ответника по иска. Моля съдът за произнасяне в посока отхвърляне на иска.

Адв. Ц. /реплика/: Моля да имате предвид, че поредното решение на КЕВР е обявено отново за нищожно. В самата си разпоредителната част актът е същ. Вече десет години КЕВР се опитва да поправи този акт, но не успява. Това се превръща в административен произвол и ние нямаме никакъв друг ред, по който да си търсим вредите.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:37 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: