

Протокол

№

гр. София, 10.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,
в публично заседание на 10.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **7108** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване на второ четене в 14,34 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – З. Й. М., редовно уведомен, не се явява, представлява се от АДВОКАТ Б., надлежно упълномощен и приета от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯТА ПО ЧЛ. 10 ОТ НАРЕДБА ЗА РЕДА И УСЛОВИЯТА ЗА УПРАВЛЕНИЕ И РАЗПОРЕЖДАНЕ С ОБЩИНСКИ ЖИЛИЩА НА ТЕРИТОРИЯТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА /НРУУРОЖТСО/, НАЗНАЧЕНА СЪС ЗАПОВЕД № РД91-19/23.06.2022 г. НА КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, РАЙОН „ИЗГРЕВ“, редовно уведомен, представлява се от АДВОКАТ Г., надлежно упълномощена и приета от съда от днес.

АДВОКАТ Б.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

АДВОКАТ Г.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ, намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Производството е образувано по жалбата на З. Й. М. от [населено място] срещу Решение № РИВ24-ГР94-394_003/22.05.2024 година на кмета на Столична община,

район „Изгрев“, с което се оставя в сила решението по т. 1.2 от Протокол № 4 от 10.04.2024 г. на Комисията по чл. 10 от НРУУРОЖТСО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА становище от ответника от 09.09.2024 година.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 01.10.2024 година с представени писмени документи.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА уведомление от ответника от 03.10.2024 година.

АДВОКАТ Б.: Уважаема госпожо съдия, поддържам жалбата. Запознат съм с административната преписка и моля да я приемете. Считам, че същата не е представена в пълнота, тъй като в нея липсва заявлението от 04.07.2024 година, с което моят доверител е оттеглил декларацията от 28.03.2024 година. С оглед онагледяване развитието на обстоятелствата, които силно утежняват жилищното положение на моя доверител Ви представям и моля да приемете писмо на Областния управител, от което е видно, че предстои изпълнение на влязло в сила Постановление за изпълнение на Заповедта по чл. 80 от Закона за държавната собственост и предстои принудителното му отстраняване от държавното жилище. Същото представям с оглед установяване действителната жилищна нужда на моя доверител.

АДВОКАТ Г.: Уважаема госпожо съдия, оспорвам жалбата. Моля да приемете представената административна преписка. Представям липсващото в преписката заявление. Нека се приемат за информация на съда представените с молбата на жалбоподателя писмени документи. По отношение на така представеното писмо от Областната управа, моля същото да не бъде приемано, или да бъде прието само за сведение, тъй като решението на Комисията е от 04.10.2024 година, а потвърдителното решение на Кмета е преди издаване на въпросното писмо за принудително отстраняване на човека, съответно ние гледаме нуждата към момента на постановяване на решението, а към онзи момент твърдим, че той не е имал такава нужда.

АДВОКАТ Б. (реплика): Уважаема госпожо съдия, моля да приемете днес представеното писмено доказателство, тъй като обжалваният индивидуален административен акт не е влязъл в сила. Процедурните нарушения по разглеждане на заявлението на моя доверител за картотекиране, като нуждаещ се от жилище, са го лишили от възможността да представи допълнителни доказателства, свързани с развитието на жилищния му проблем.

СЪДЪТ намира, че представената административна преписка следва да се приеме, като доказателство по делото. Като доказателства по делото следва да се приемат представените от жалбоподателя писмени документи с молбата от 01.10.2024 година, както и представеното в днешното съдебно заседание писмо от 30.09.2024 година.

Предвид горното СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка под опис, обективиран в писмо от 18.07.2024 година.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА : Службена бележка от ЕТ „Тони-Стойко Механджийски“ [населено място], Постановление № ОА23-10853/12.09.2024 година на Областния управител на област с административен център София и Писмо с изх. № СОА23-11378/30.09.2024 година.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Б.: Уважаема госпожо съдия, моля да приемете, че жалбата на доверителя ми е основателна. Моля да постановите решение, с което да отмените обжалваният акт и да върнете преписката на административния орган за ново разглеждане. По наше виждане, водещото основание за отмяна на този акт е нарушаването на административнопроиловствените правила, свързани с разглеждането на преписката, тъй като не е спазено изискването на доверителя ми да бъдат представени служебно събраните доказателства от страна на административния орган, за да може той да изрази становище по тях. Очевидно е, че подавайки сгрешена декларация, той е бил напълно объркан по въпроса какво трябва да документира и какво изявление трябва да направи по този въпрос пред административния орган. Моят доверител не притежава жилищен недвижим имот на територията на [населено място]. Всички останали имоти, за които ответната страна предоставя информация, не представляват жилищни имоти, а земеделски земи с изключително ниска доходност, която не може да осигури нито доходи за наемане на жилище под наем на свободния пазар, нито пък могат да осигурят удовлетворяване на жилищната му нужда. Доверителят ми е поставен в един затворен кръг. Върховният административен съд на Република България при потвърждаване на решението на първоинстанционния съд, с което е потвърдена Заповедта по чл. 80 от Закона за държавната собственост изрично е обърнал внимание, че да, действително жалбоподателят е в тежко здравословно състояние, утежняващо жилищният му проблем, но това е проблем, който трябва да се реши от общинските власти. Те от своя страна казват, че не са длъжни да осигурят жилище на лице, което принудително е извеждано от държавно жилище. Получава се затворен кръг за този социално слаб гражданин, който не може по друг начин да уреди жилищният си проблем. Не следва да се изхожда от формализма на прилагания подзаконов нормативен акт, защото той е непълен и това ясно личи от решаващите мотиви на Върховния административен съд на Република България. Моля да следвате съдебната практика на административните съдилища, да отмените обжалвания акт и да го върнете на органа с указания за правилното прилагане на закона, а не само за правилното прилагане на подзаконовите нормативни актове. Нямаме претенции за разности по делото, тъй като защитата е безплатна.

АДВОКАТ Г.: Уважаема госпожо съдия, считам, че жалбата е недопустима и следва да бъде оставена без разглеждане. В условията на евентуалност моля да се произнесете с решение, с което да я отхвърлите, като неоснователна и недоказана.

Към настоящият момент, както е посочено в преписката и в решението, е ясно, че лицето не отговаря на условията, които са необходими за картотекиране на лице в Общината, поради което моля жалбата да бъде оставена без разглеждане. Нямаме претенции за разноси.

СЪДЪТ счете делото за изяснено и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.
Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: