

Протокол

№

гр. София, 09.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 09.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **2135** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 13:48 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма] редовно призован, представлява се от адв. адв. Д., с пълномощно от днес, която представя договор за адвокатски услуги и пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ - КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ /КЕВР/ редовно призован, представлява се от юрк. Т. и юрк. Б., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложенията към нея, както и постъпилата административна преписка.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Да се приемат приложените към нея и административната преписка писмени доказателства. Поддържам доказателственото искане направено в жалбата до нас за изслушване на СИЕ, със задачи формулирани в жалбата. С оглед разпределението на доказателствената тежест в указанията, които сме получили на 19.05.2020г. и на основание чл. 154 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК като жалбоподател носим доказателствената тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата посочени в жалбата, за да докажем

незаконосъобразността на обжалваното от нас решение на КЕВР е необходимо допускането на СИЕ.

ЮРК. Т.: Оспорваме изцяло жалбата. Цялата административна преписка е представена в АССГ и е по делото. По т. 2 от жалбата е приложена разпечатка от интернет страница, която ние считаме за неотнoсима към случая, но предоставяме на съда. По отношение на т. 3 - също, още повече, че в този бизнес план всички цени не са окончателни, а прогнозни. По отношение на искането за СИЕ оспорвам същото и считам, че решението на комисията е мотивирано и не са необходими специални знания за доказване на искането на жалбоподателя. По т. 4 считам, че всички въпроси към експертизата са некоректно зададени, като имам предвид например формулировката; „развити пазари“ и „развиващи се пазари“. Да се приемат останалите писмени доказателствата. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА посочените в т. 2 и т. 3 от доказателствените искания в жалбата, представени от жалбоподателя доказателства.

ДОПУСКА изготвянето на СИЕ с въпроси посочени от жалбоподателя в жалбата, като определя първоначален депозит в размер на 300 лв., вносими от жалбоподателя в 7-мо дневен срок от днес.

По определяне на конкретно вещо лице, съдът ще се произнесе след внасяне на определения депозит.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 12.11.2020 година, от 14:00 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: