

Протокол

№

гр. София, 14.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 14.03.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова

ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова

Анастасия Хитова

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на
прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **5774** по описа за **2024**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:04 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ А. М. С. - редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Б. и
адв.М., с пълномощни по делото.

КАСАТОРЪТ М. Й. Б. - редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. П., с
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Общинска служба по земеделие Източна - редовно уведомен,
представлява се от адв. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ В. Г. Й. - редовно уведомена, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ Б. Г. А. - редовно уведомен, не се явява.

ОТВЕТНИКЪТ Д. И. Г. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв.П., с
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ В. Т. И. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. П., с
пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, явява се прокурор К..

Страните и прокурорът (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в
днешното съдебно заседание и становището на страните,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА отговор на КЖ, депозиран пред СРС на 22.04.2024г.

Адв. М. - Поддържам касационната жалба. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв.Й. - Оспорвам касационните жалби. Поддържам отговора. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

Ответник В. Й. – Считам, че КЖ е основателна. Няма да соча доказателства.

Адв.П. – Считам жалбата за основателна. Нямам доказателствени искания.

Прокурорът - Нямам доказателствени искания и няма да соча доказателства.

СЪДЪТ, като съобрази, че страните не сочат и не представят писмени доказателства за установяване на касационни основания,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв.М. - Моля да уважите жалбата като основателна и доказана по съображения, изложени в нея. По делото няма представен акт за държавна собственост, която да бъде публична държавна собственост. Считаме, че са налице нарушения в необсъждане, несъобразяване със съдебен акт по чл.11, ал.4 от ЗСПЗЗ, въз основа на който е издаден удостоверение и списък по чл.13, ал.4, 5 и 6 от ЗСПЗЗ, което е особено важно и считаме това необсъждане на тези доказателства за груби процесуални нарушения. Моля да отмените решението. Моля да възстановите процесния имот на наследниците на Г. , С. и С. П. или да върнете делото за разглеждане от друг състав на СРС. Моля да ни присъдите разноските, за което представяме списък, с доказателства за извършеното.

Адв. П. – Моля да се съобразите с всички мои съображения, изложени в КЖ на М. Й. Б.. Изцяло се присъединявам към казаното от адв. М.. По имота, който СРС се е произнесъл, няма такъв имот. Моля да ни присъдите разноските, за което представям списък. Моля да отмените решението и да решите делото по същество, евентуално да върнете делото за ново разглеждане от друг състав на СРС.

Ответник Й. – Да се отмени решението на СРС.

Адв. Й. – Моля да отхвърлите жалбите като недоказани и неоснователни. Установи се, че имотът е застроен, съгласно изискванията на З. и ЗУТ, поради което е налице пречка по чл.10, ал.7 от ЗСПЗЗ за неговото възстановяване в реални граници и следва обезщетение за касаторите. Представени са 2 акта за държавна собственост от 1986 г. и 1984 г., от които е видно, че е държавна собственост. Съгласно експертизата, приета пред СРС, част от имота е отредена за улици и те са построени, съгласно Закона за пътищата, общинските улици са публична общинска собственост, поради което е налице пречка по чл.7, ал.4 от ЗОС за възстановяване на имота.

Адв. М. /реплика/ – Построяването и застрояването на имотите след 1991 г. е ирелевантно за настоящото производство. Отделно от това решението по чл. 11, ал.4 административните съдилища, ако те не се съобразяват е безсмислено воденото на такива спорове и дела, което е нелогично и противоречи на закона и на правната логика.

Адв. П. /реплика/ – Собствеността не е доказана с актовете за държавна собственост, тъй като в момента в имота има частен инвеститор. Това не е отчетено в решението на СРС.

Прокурорът – Моля да уважите КЖ и да отмените решението на СРС като неправилно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.14 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: