

Протокол

№

гр. София, 29.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 29.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **9170** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14.47 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. В. Т. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директор на ТП на НОИ – [населено място] – редовно уведомен, представлява се от юрк. В., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛЯТ Д. Д. П. – нередовно призован.

СВИДЕТЕЛЯТ Е. М. И. – редовно призована, явява се.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 14.12.2021 година от жалбоподателя, с която същият е посочил три имена и ЕГН на допуснатите му свидетели.

ДОКЛАДВА молба от 14.12.2021 година от жалбоподателя, с която е направил доказателствено искане по реда на чл.192 от ГПК да бъдат изискани документи и информация от трето неучастващо по делото лице, а именно ТД на НАП – [населено място].

ДОКЛАДВА молба от 22.12.2021 година, с която съгласно определение на съда третото неучастващо по делото лице [фирма] е представило писмени документи. Препис от молбата е била изпратена на страните по делото съобразно разпореждане на съда от 23.12.2021 година за становище.

ДОКЛАДВА молба, депозирана от третото неучастващо по делото лице [фирма], с която се представят изисканите от съда писмени документи.

ДОКЛАДВА молба, депозирана на 30.12.2021 година от третото неучастващо по делото лице Агенция „Митници“, с която същата е представила изисканите от съда документи.

АДВ. Ч.: Запознат съм с постъпилите писмени доказателства и моля да ги приемете. С оглед представените документи от третите неучастващи по делото лица заявявам, че не поддържам искането за изискване на документи от [фирма].

ЮРК. В.: Запозната съм с докладваните от Вас в днешното съдебно заседание постъпили доказателства. Относно тяхната относимост ще взема становище по същество на спора. Във връзка с направеното оспорване по реда на чл.193 от ГПК представям писмена молба, като правя искане за допускане на съдебно-графологична експертиза /СГЕ/ със задачи, посочени в молбата. Считаме, че това искане е относимо, с оглед изясняване на делото. На този етап нямам други доказателствени искания и няма да представям доказателства.

АДВ. Ч. /реплика/: След разговор с доверителя ми, същият ме информира, че трудовата му книжка е била оформена и той я е получил едва, след като е прекратено трудовото му правоотношение с [фирма], тоест доверителят ми не знае дали управителят И. Н. М. или друго упълномощено лице от дружеството е попълнило книжката му. В тази връзка считам, с оглед на процесуална икономия, че можем да се откажем от ползването на документа и ако ответната страна не възразява предлагам да не бъде извършвана СГЕ. А също така бих искал да заявя, че управителят И. Н. М. е неоткриваем.

ЮРК. В. /дуплика/: С оглед така заявеното от колегата Ч. искане и становище и в случай, че документът бъде изключен от доказателствения материал не възразяваме да не бъде допускана СГЕ.

АДВ. Ч.: Представям справка от обществен регистър „БОРИКА“ за наличните електронни подписи на управителите на дружеството [фирма], с оглед доказване на обстоятелството, че дружеството е разполагало с електронни подписи, с които е извършвало дейност.

ЮРК. В. /реплика/: Обстоятелството дали дружеството е извършало дейност, както стана ясно и както вече заявих, считам, че не е относимо към предмета на настоящото производство, тъй като то е разгледано в отделно производство, което е приключило и не е предмет на настоящото дело. Ето защо считам, че не следва представената справка да бъде приобщена към доказателствения материал по делото.

СЪДЪТ, с оглед направените изявления в днешното съдебно заседание от процесуалните представители на страните по делото, във връзка с откритото производство по реда на чл.193 от ГПК

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на ответника за допускане на СГЕ, с оглед заявеното в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподател.

ИЗКЛЮЧВА от доказателствения материал по делото трудова книжка на М. В. Т. и по-конкретно отразеното в нея вписване на стр. 8 и 9 от [фирма], отразено за периода 23.11.2017 г. до 01.08.2019 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да пристъпим към изслушване на свидетелката.

В залата се въведе свидетелят.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Е. М. И., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място],[жк], вх. Б, ет. 9 ап. 45 – 28 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на страните, свидетелят отговори: Работила съм за фирма [фирма]. Започнах работа там в края на 2017 година и работих до лятото на 2019 година. Познавам лице на име М. В. Т.. Ние бяхме колеги и работихме всеки ден заедно. Работихме в офиса на фирмата, който се намира на [улица] на първия етаж в дясно. Бях назначена като координатор-дейности. Не знам М. Т. на каква длъжност беше назначен, но работата ни беше подобна и двамата взаимно си помагахме. Моята работа включваше това да проуча пазарите в Европа и съответно след това да намеря фабрики в А., от които могат да бъдат закупени продуктите, които съм идентифицирала като добре продавани в Европа. Аз също така се занимавах и с продуктите опаковки на тези продукти. Правих снимките за опаковките и описвах текстовете на съдържанието. Същото правеше и М. с тази разлика, че той превеждаше текстовете от английски език на български език. Част от продуктите, които сме проучвали, бяха внесени в България така например маски за лице, прожектори, чадъри и др. Тези продукти бяха предвидени за продажба в онлайн магазина на компанията. Не познавам лице на име Д. П.. Аз бях назначена от Й. Н. К.. Той ми беше пряк ръководител. Рядко комуникирах и с г-н А. П.. К. П. е мой брат. Той помагаше на г-н К. с разработката на уебсайта и онлайн магазина. Не през целия период от 2017 г. до 2019 г. съм била на работа в офиса. Активно съм работила около 8-9 месеца, след което излязох в болничен, защото забременях. След излизането ми в болничен се е случвало да посетя офиса и М. Т. ми е отварял вратата. След лятото на 2019 година г-н К. ми позвъни и ми каза, че започва да оперира през нова фирма, в която ми предложи да ме назначи и аз бях назначена във фирма [фирма]. Господин Т. също се прехвърли в другата фирма, но не съм сигурна точно кога. П. по същото време, когато и аз. Подписах трудовия си договор в офиса на [фирма] с г-н К., но той не ми върна обратно копие на този договор за съхранение. Не мога да кажа точна дата кога се случи това, но беше в края на есента на 2017 година. П. договора, който подписах и в същия ден започнах да упражнявам длъжността си. Други документи не съм получавала и разписвала. Не познавам лицето Д. Д. П. и не знам какъв е. При

постъпването ми на работа в офиса бяхме само аз, г-н К. и г-н А. П.. Малко по-късно започна работа и г-н М. Т.. Господин К. и г-н А. П. бяха собственици и управители на дружеството и те ми възлагаха работа. Болничните листове представях на г-н К.. Всеки месец ми се плащаше редовно трудово възнаграждение в брой.

СЪДЪТ личната карта на свидетеля и освободи същия.

АДВ. Ч.: Не поддържам искането за разпит на втория свидетел. В офиса извършихме проверка на множество фирми, в които Д. Д. П. е регистриран като управител и навсякъде фигурира адресът, който сме написали в молбата ни. Не поддържаме и искането ни да бъде задължен директорът на ТД на НАП да представи изисканите от нас документи.

СЪДЪТ, с оглед изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя
О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА допуснатия на жалбоподателя втори свидетел, а именно Д. Д. П..
ОТМЕНЯ определението си във връзка с направеното доказателствено искане от страна на жалбоподателя по реда на чл.192 от ГПК за задължаване на трета неучастваща по делото страна, а именно директора на ТД на НАП-гр. С. да представи документи.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на страните по делото и липсата на други доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ч.: Считаю че от събраните по делото гласни и писмени доказателства безспорно се установява, че е било налице валидно осигурително правоотношение между жалбоподателя и [фирма]. Когато едно лице извършва трудова дейност, независимо дали са внесени или не са задължителните осигурителни вноски, то това лице би следвало да се води осигурено. В тази връзка считам, че за жалбоподателят е възникнало правото да получи парично обезщетение за временна неработоспособност, поради общо заболяване, доколкото същият към датата на получаване на паричното обезщетение и на възникване на предпоставките за отпускането му е имал най-малко шест месеца трудов и осигурителен стаж за този осигурен социален риск и е имал качеството на осигурено лице. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки. Моля да отмените като незаконосъобразно и неправилно процесното решение на директора на ТП на НОИ – С.-град и потвърденото с него разпореждане, с което на основание чл.114, ал.2, т.2 от КСО е разпоредено да възстанови полученото парично обезщетение. Претендирам присъждане на разноски, за които представям списък.

ЮРК. В.: Моля да отхвърлите оспорването и да потвърдите решението на директора

на ТП на НОИ – С.-град като правилно и законосъобразно постановено. Подробни съображения ще развия в писмен вид, за което Ви моля да ми бъде даден срок. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните по делото 7-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: