

# РЕШЕНИЕ

№ 3209

гр. София, 20.10.2010 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав, в публично заседание на 20.09.2010 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Петкова**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **3075** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

*Производството е по реда на чл.145 - чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр.4*

Образувано е по жалба на И. М. П. от гр.С., срещу ИЗРИЧЕН ОТКАЗ, обективиран в ПИСМО изх. № ВТ-87/2010 г. ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ излага доводи за недействителност на оспорвания административен акт, поради публичноправен субект, чиято дейност се финансира със средства от консолидирания държавен бюджет, по отношение на който не е ограничаван, още повече, че по отношение на тази информация е налице надделяващ обществен интерес. Мотивите за възстановени направените разноски по водене на делото пред настоящата инстанция.

ОТВЕТНИКЪТ – генералният Д. на Б., редовно уведомен за образуваното съдебно производство, не се предявява.

*СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено, че Административното производство е започнало по Заявление вх. № 702/ 13.10.2010г. С него жалбоподателят е представил личност, към момента на подаване на Заявлението; 2) Какви марки и модели са притежаваните от Б.-С. П. и тротоара на Б."Д Ц." – пред сградата на Б.-С..*

С процесния административен акт ответникът е отказал да предостави достъп до търсената информация, като предоставяне на достъп само относно информацията, изрично и изчерпателно посочена в чл.18 ЗДОИ. Доказано е, че жалбоподателя информация не е обществена по смисъла на чл.2, ал.1 ЗДОИ.

*При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:*

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Съдът приема, че оспорваното Писмо има качеството на индивидуален административен акт по смисъла на чл.18 ЗДОИ. Жалбата е подадена от активно легитимирано лице – адресат на акта.

Настоящият състав приема, че жалбата е подадена в преклузивния срок за оспорване, доколкото по делото липсва доказателство. Разгледана по същество Жалбата е ЧАСТИЧНО ОСНОВАТЕЛНА.

