

Протокол

№

гр. София, 17.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 17.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Христо Минев

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **12490** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:55 часа се явиха:

Жалбоподателят М. П. Б.: редовно призован, явява се лично и се представлява от адвокат А. Ч., редовно упълномощен отпреди с пълномощно на лист 23 по делото и приет от съда от днес.

Ответникът - директорът на Териториално поделение на Национален осигурителен институт (ТП на НОИ): редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт К. П., редовно упълномощен отпреди с пълномощно на лист 115 по делото и приет от съда от днес.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно със съдържащите се в нея документи.

Адвокат Ч.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства. Поддържам доказателствените искания към нея. В допълнение към жалбата ще посоча, че е налице погасителна давност за издаване на процесното разпореждане в края на индекс шести от 30.09.2020 година. Не възразявам да се приеме административната преписка.

Юриисконсулт П.: Запознат съм с жалбата. Оспорвам я изцяло, както и днес направеното становище. Представям и моля да приемете допълнителни писмени доказателства по опис, с които попълваме административната преписка и моля същата да бъде приета ведно с днес представените доказателства. Част от тях представляват и отговор на направените доказателствени искания с жалбата. В жалбата са посочени едни разпореждания, които би следвало да са представени с административната преписка. Ако по някаква случайност същите не са там, то мога в най-кратък срок да ги представя. Днес представяме заповеди за компетентност, справка от търговския регистър, извлечение на документи, заповедта за назначаване на проверката – те са по опис. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата. Нямам искания по доказателствата и няма да соча други такива.

Адвокат Ч.: Не възразявам да се приобщат днес представените доказателства. Считам, че по отношение работодателя [фирма] представените доказателства са неотнормими и не се следва да бъдат кредитирани, както и обсъждани в спора по същество. По отношение на доказателствата от Търговския регистър са общоизвестни и релевантни факти. Считам, че по административната преписка няма други липсващи документи. Моля да бъде издадено съдебно удостоверение, което да ни послужи пред ТД на НАП С. за снабдяване с друго такова, от което да е видно по отношение партията на [фирма] дали са налични задължения за осигурителни вноски по отношение доверителя ми М. П. Б. за времето, в което е бил на трудово правоотношение към [фирма].

Юриисконсулт П.: Считам искането за издаване на съдебно удостоверение за изцяло неоснователно, тъй като в административната преписка се съдържат данни, които са предоставени от Национална агенция за приходите във връзка с извършената проверка на работодателя, които данни свидетелстват за липсата на осигурителни вноски като цяло, включително и за жалбоподателя. С оглед изложеното считам издаването на такова удостоверение и потвърждаването на вече известната информация за неоснователно.

Адвокат Ч.: По отношение извършеното заличаване на осигурителен стаж, то ако същият е бил редовно и нормално заличен, няма да има отразени задължения за осигурителни вноски. От друга страна: по други дела се констатира наличие на задължения за осигурителни вноски от страна на работодателя и едновременно с това, въпреки наличието на това задължение, не се признава осигурителния стаж, тъй като

работодателят е бил заличен. Как ще се дължат осигурителни вноски по заличен осигурителен стаж?

Юрисконсулт П.: Това е предмет на друго производство. В момента обследваме законосъобразността на оспорваното решение. Считам, че задълженията на осигурителя и това дали все още има задължения за осигурителни вноски, които са вътре в системата на Национална агенция за приходите е предмет, който трябва да се отнесе към Национална агенция за приходите.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото писмените доказателства представени в днешното съдебно заседание от ответната страна.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на жалбоподателя поисканото съдебно удостоверение, което да послужи пред Териториална дирекция на Национална агенция за приходите С. за снабдяване с посочените данни.

Адвокат Ч.: Държа на доказателственото искане, направено в точка 3 на жалбата, ответникът да отговори на поставените въпроси.

Относно искането в жалбата за вземане становище от ответника по поставените в т. 3 от доказателствените искания в жалбата въпроси:

Юрисконсулт П.: Отговор на поставените въпроси се съдържа в административна преписка представена към настоящото производство, т.е. всички те са част от едно и също производство, след като са представени с една и съща административната преписка. Относно мотивите кое е вярно и кое не е – и двете решения са издадени от компетентен административен орган, в рамките на неговата компетентност, дадена по закон, от което логично следва, че изводите и мотивите изложени в посочените решения са приети за верни от административния орган. Имам доказателствено искане: моля да задължите жалбоподателя да представи в оригинал трудов договор, сключен с осигурителя [фирма], уведомлението по чл. 62 от Кодекса на труда за започване на работа за и прекратяване на трудовото правоотношение, длъжностна характеристика, оригинал на трудовата книжка за сверка с представената по делото, фишове за изплатени заплати, извлечения от банкови сметки.

Адвокат Ч.: Изводите в двете решения са в колизия помежду си. Считам, че искането за представяне на доказателства е несъотносимо, тъй като предмет на разглеждане в настоящото производство е разпореждане за възстановяване на суми.

СЪДЪТ намира, че следва да уважи направеното от ответната страна искане

доколкото същото е свързано с представяне на оригинали на приложения по делото документи, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в срок до следващото съдебно заседание да представи оригинали на посочените от юриконсулт П. документи, а именно: трудов договор, сключен с осигурителя [фирма], уведомлението по чл. 62 от Кодекса на труда за започване на работа за и прекратяване на трудовото правоотношение, длъжностна характеристика, оригинал на трудовата книжка за сверка с представената по делото, фишове за изплатени заплати, извлечения от банкови сметки.

Адвокат Ч.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания на този етап.

Юриконсулт П.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

За събиране на допуснатите доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 05.07.2021 година от 14:00 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: