

Протокол

№

гр. София, 02.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 02.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **7322** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 14:12 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. П. Х. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Р. Б. Н. - П.. ОРГАН В ОПП ПРИ СДВР – редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Адв. М. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба на П. П. Х., чрез пълномощник, със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 1, офис 3, срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка по чл. 171, т. 1, б.“б“ № 23-4332-002426/26.05.2023 г., издадена от Р. Б. Н., полицейски орган в ОПП при

СДВР.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспорвания акт и е представена административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпило писмо от ответника от 18.09.2023 година, с приложени доказателства за компетентност на органа издал оспорената заповед, а именно: Заповед № 513з-6324 от 17.08.2018 година.

Адв. М. – Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Да се приемат доказателствата за компетентност.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага към материалите по делото представените с жалбата и административната преписка писмени документи като доказателства.

Адв. М. – Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. М. – Моля да уважите жалбата като основателна и доказана. Считам, че заповедта е неправилна и незаконосъобразна, поради допуснати процесуални нарушения. В заповедта не е постановено, дали е издаден талон за химическо изследване на моя доверител, дали същият е дал кръвна проба. Тази ПАМ е била могла да е наложена единствено и само, ако той е отказал да даде кръвна проба. Въпросната ПАМ е издадена преждевременно. В обжалваната ПАМ не е отразена фактическата обстановка като основание за прилагането на ПАМ, което води до неяснота в основанията за издаването ѝ, включително липса на предпоставки за прилагането ѝ. Доколкото, както казах, отказ на водач да бъде изпробван за употреба на алкохол при издаден талон за изследване и осъществено изследване за алкохол в кръвта, в зависимост от резултата на изследването, е възможно да не обоснове приложение на ПАМ или същата да бъде приложена при друго фактическо основание. В посочената ПАМ не е посочена дата на извършване на нарушението, заради което ПАМ е издадена. Същата не следва да бъде издавана към заповедта за АУАН, тъй като това са само и единствено мотиви към издавана заповед, но от нея не следва да бъдат черпени данни за датата на извършване на нарушението. Претендирам

разноски, за което представям списък.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: