

Протокол

№

гр. София, 03.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 03.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **11382** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 16.16 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. Л. Я. – редовно призован, не се явява, за него адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРЪТ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - редовно призован се представлява от юрк. М., с представено пълномощно от днес.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/: Не възразяваме да се даде ход на делото в по-ранния час.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от ответника от 14.03.2023 г. с приложени под опис писмени доказателства.

Адв. И. - Запознат съм и моля да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени по делото с молба на ответника от 14.03.2023 г.

Юрк. М. - Представям и моля да приемете като доказателство по делото заповедта за преназначаване на К. Г. С. вече като титуляр на длъжността директор на ГД „Борба с организираната престъпност“.

Адв. И. - Считавам представената заповед за неотнормима към предмета на делото, но по нейното приемане предоставям на съда.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представената заповед, като нейната относимост ще цени по съществуването на спора.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. И. - Моля да уважите жалбата на доверителя ми и да постановите решение, с което да отмените обжалваната от него министерска заповед и да осъдите министерството да му заплати направените от него разноски съобразно доказателствата, които са представени и списъка на разноски, който ще представя. При издаване на обжалваната заповед са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, нарушен е материалния закон и не съответства на целите на закона. Ще представя писмени бележки, но желая да Ви обърна внимание само върху моментите, свързани с нарушението и противоречието на заповедта с материалноправните разпоредби на ЗМВР. На първо място временното преназначаване на Л. Я. е в грубо противоречие с нормата на чл. 165, ал.3 от ЗМВР и чл. 14, ал.1 от Наредба 310/17.07.2014г. Съгласно тези нормативни текстове е допустимо временното преназначаване веднъж и след това повторно само още веднъж. Видно от доказателствата по делото имаме едно временно преназначаване 31.05.2021г. и след това нови три такива преназначавания, нещо което законът не допуска. Основният довод е, че в заповедта не е посочено, коя точно длъжност е съкратена, дали тази на която Я. е титуляр или тази, на която е бил временно преназначен след съответната дата 31.05.2021г. От представените допълнително доказателства може да се направи извод, че става въпрос за съкращаване на длъжността, на която Я. е бил временно преназначен. Това обаче считам, че не касае неговото служебно назначение в министерството, той е титуляр на друга длъжност и при положение, че е само временно преназначен съкращаване на длъжността, която временно е заемал може да доведе единствено до връщането му на титулярната заемана от него длъжност. Считам, че логическото и систематично тълкуване на нормата на чл. 226, ал.1, т.5 изисква за да бъде прекратено служебното му правоотношение съкращаването на длъжността, на която той е постоянно назначен. Следващият довод за нарушаване на закона е във връзка с изпълнение на задължението на министъра да предложи подходяща длъжност на човека, чиято длъжност е съкратена. Считам, че в случая и това изискване на закона не е изпълнено. Л. Я. е главен комисар, заемал е висока ръководна длъжност, а му се предлагат длъжности, четири от които са за „комисар“, четири за „главен инспектор“ и двадесет и осем за „старши инспектор“ из цялата страна. С оглед практиката на ВАС, те в никакъв случай не са подходящи за заемане от него предвид образование, стаж, професионален опит и всички тези обстоятелства, които съдилищата отчитат. В ЗМВР не съществува легално определение на понятието съкращаване на длъжността, но ползвайки практиката създадена във връзка със Закона за държавния служител може да се каже, че за да бъде съкратена една длъжност тя трябва да е ликвидирана като

система от функции, задължения или да бъде намален броя на лицата, заемащи тази длъжност. По делото е представена само една единствена длъжностна характеристика за длъжността „директор“. В същото време ако проследите заповедите за движението на назначените и съкратени бройки в звеното за подпомагане на министъра ще видите, че има четири вида длъжности в наименованието, на които фигурира думата „директор“. При положение, че има само една единствена длъжностна характеристика, то това означава, че всички те са еднотипни и еднакви. Считаю, че съобразявайки данните от тези заповеди и наличната длъжностна характеристика няма и съкращаване на длъжността. Останалите си доводи съм изложил в писмена защита, която представя, като към нея представям и списък на разноските по чл. 80 ГПК.

Юрк. М. - Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна. Същата е издадена от компетентен орган в предвидената от закона форма, без нарушение на материалния закон и съдопроизводствените правила и в съответствие с целта на закона. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

Съдът дава възможност да юрк. М. да представи писмени бележки в десетдневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: