

Протокол

№

гр. София, 19.07.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 19.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **5270** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.29 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – "МАКСИМА БЪЛГАРИЯ" ЕООД, представлявано от управителя П. П. П., редовно призван, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – председател на Комисия за защита на потребителите, редовно призван, представлява се от юрк. А., с пълномощно по делото.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

ЮРК. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на ответника и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 20.06.2023 г., с приложения под опис.

ЮРК. А.: Оспорвам жалбата. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към молбата на жалбоподателя от 20.06.2023 г.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЮРК. А.: Моля да отхвърлите жалбата като недоказана. По безспорен начин е установено, че дружеството таксува към цената на продукта и грамажа на опаковката. Такива практики са установени в различни обекти на дружеството, поради което не става въпрос за изолиран случай. Проверките бяха извършени във връзка с кампания по проверки на хранителните вериги, като такива практики са забранени и на другите търговци, където са констатирани. Не става въпрос за техническа грешка. Моля да съобразите решение на СЕС по дело № С-388/2013 г., където по преюдициално запитване съдът посочва, че не е необходимо да има повтаряемост на заблуждаваща практика или множество потърпевши потребители. Неоснователен е и аргументът, че заповедта на председателя има само преустановителен характер. Последната практика на ВАС приема, че заповедите, забраняващи нелоялната търговска практика имат както преустановителен, така и превантивен характер. Моля да ми присъдите разноски в размер, посочен в списъка. Ако дружеството се представлява от адвокат, правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.34 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: