

РЕШЕНИЕ

№ 5189

гр. София, 09.02.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 23.01.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов

Стоян Тонев

при участието на секретаря Десислава Лазарова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **11994** по описа за **2025** година докладвано от съдия Камелия Серафимова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото касационно производство е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на “Нова Броудкастинг груп“ ЕООД- [населено място] срещу Решение 16.09.2025 година, постановено по н.а. х. дело № 9730/2025 година по описа на СРС, 11 състав потвърждаващо Наказателно постановление №РД—10-10/12.09.2017 година, издадено от Председател на СЕМ, с което на основание чл.126,ал.1 от ЗРТ на „ Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 5000 лева за неизпълнение на задължението по чл.75,ал.5,т.1 от ЗРТ.

В касационната жалба се навеждат подробни доводи за неправилност на съдебното решение и постановяването му при съществено нарушение на процесуалните правила, тъй като съдът е потвърдил Наказателно постановление от 2017 година,което не е предмет на жалбата. Сочи се още , че не е доказано извършването на нарушението Искане се или обявяване нищожността или обезсилване на решението.

В съдебно заседание, касаторът- „Нова Броудкастинг груп“ ЕООД ООД редовно и своевременно призован, не изпраща представител.

Ответникът по касация- Председател на СЕМ редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт П., редовно упълномощен, който оспорва жалбата като неоснователна и моли да бъде отхвърлена. Съображения относно неоснователността на жалбата развива и в представените по делото писмени бележки, депозираните в съдебно заседание, в които

прави искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на СГП- прокурор Ю. изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, след като прецени събраните по делото доказателства,ведно с доводите и изразените становища на страните,прие за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима,подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество,същата се явява основателна. Съображенията за това са следните:

Предмет на съдебна проверка пред СРС е Наказателно постановление № РД-10-10/29.05.2025 година на Председател на СЕМ, а не Наказателно постановление № РД-10-10/12.09.2017 година на Председател на СЕМ, като СРС е потвърдил Наказателно постановление, което не е било предмет на жалбата и не е бил сезиран с жалба срещу това наказателно постановление. Вместо да разгледа спора по депозираната жалба и срещу конкретното наказателно постановление СРС е потвърдил наказателно постановление,което не е обжалвано с жалбата, като по този начин е постановил едно недопустимо съдебно решение, което следва да бъде обезсилено и делото върнато за ново разглеждане от друг съдебен състав, при което съдът следва да се произнесе по жалбата срещу посоченото в жалбата Наказателно постановление, да отговори на всеки един довод в жалбата и на всяка от страните.

Съдът намира за уместно да укаже на касатора, че решението не е нищожно, защото то не е постановено от незаконен състав, от лице, което не заема длъжността съдия в СРС, а произнасянето по друго наказателно постановление вместо конкретното води до недопустимост на съдебното решение.

ВОДЕН от гореизложеното и на основание чл.221,ал.2 и ал.3 АПК, Административен съд София-град

Р Е Ш И:

ОБЕЗСИЛВА РЕШЕНИЕ от 16.09.2025 година, постановено по н.а. х. дело № 9730/2025 година по описа на СРС, 11 състав

ВРЪЩА ДЕЛОТО ЗА НОВО РАЗГЛЕЖДАНЕ ОТ ДРУГ СЪДЕБЕН СЪСТАВ.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.