

# РЕШЕНИЕ

№ 7855

гр. София, 15.12.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 01.12.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова**

**ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска  
Елка Атанасова**

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **9468** по описа за **2023** година докладвано от съдия Катя Аспарухова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.208 и сл. от АПК.

Образувано е по касационна жалба на Председателя на Съвета за електронни медии срещу РЕШЕНИЕ №2732 от 09.06.2023г. по нахд №2633/2023г на СРС, с което е отменено наказателно постановление №РД-10-1 от 12.01.2023г. на Председателя на С., с което е наложена на „Дарик Радио“ АД ЕИК[ЕИК] имуществена санкция от 10 000лв. за нарушение на чл.75, ал.1 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/.

По изложените в касационната жалба съображения за неправилност и незаконосъобразност на решението –се моли същото да се отмени. Изразява се несъгласие с извода на СРС, че в производството има непълнота в описанието на деянието вкл. и защото „марка“ и „името на търговска верига“ не са идентични понятия. Доколкото в НП не е визирано марка, а се говори за търговска верига, СРС е приел, че има несъобразяване с чл.42 и чл.57 от ЗАНН. Касаторът изразява също несъгласие с втората констатация относно това, че санкционираното лице не е субект на деянието, доколкото не е нито производител, нито доставчик на стоки или услуги. С оглед изложеното –се моли да се уважи жалбата.

Касаторът в съдебно заседание поддържа жалбата си чрез юрк. П.. Претендира юрк.възнаграждение.

Ответникът, чрез адв.Б.- оспорва жалбата по изложените аргументи в отговора. Претендира разноски.

Представителят на СГП изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. ГРАД КАТО СЪОБРАЗИ ИЗЛОЖЕНИТЕ СТАНОВИЩА ОТ СТРАНИТЕ, НАМЕРИ ЗА УСТАНОВЕНО СЛЕДНОТО:

Касационната жалба от 18.07.2023г. по отношение на връчване от 05.07.23г.– е в срок.

По съществото си е основателна.

СРС, за да отмени НП е приел, че от фактическа страна не са спорни описаните обстоятелства, изразяващи се в това, че на 10.09.22г. от 10.00ч. до 13.00ч. по програма „Д. радио България“ е излъчено предаването „Стълбището - годишен радио форум за идеи“ с водещ К. В. като в рамките на същото от 10,40ч. до 10,55ч. е разростванено конкретно съдържание с главния изпълнителен директор на „Л. България“. Във връзка с изложеното СРС не е споделил изводите на административно-наказващия орган, че интервюто представлява скрито търговско съобщение в нарушение на чл.75, ал.1, изр.2-ро от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/, чието излъчване е забранено. СРС е посочил, че правните изводи на ответника се изразяват в констатациите в НП, че „целенасоченото акцентиране върху името, върху конкретната търговска марка - се явява основна част от рекламата на даден производител, търговец или компания, предлагащи продукти или услуги като то оказва съществено влияние върху неговата разпознаваемост“. Посочено е в НП, че в интервюто, което не е означено със звуково предупреждение за наличието на реклама- е налице многократно, общо над 20 пъти, споменаване в ефир на името на търговската верига, което на практика цели именно представяне, популяризиране на наименованието и конкретната търговска верига и силно въздейства на слушателите като целта е те да припознаят, да запомнят и да ползват като потребители тази магазинна мрежа. На база на изложеното СРС е направил извода, че има неставомерно деяние, защото няма равенство между „името на търговската верига“ и „търговска марка“. Посочил е, че съгласно ЗМГО -чл.9 - марката е знак, отличаващ продукта и може да бъде изобразен чрез думи, букви, цифри и т.н.. В тази връзка е прието, че наказващият орган използва понятието търговска верига като дори да се предположи, че се касае за марката Л., то е трябвало да се посочи кога е регистрирана и кой е нейният притежател. Без тези данни в НП –при описание на деянието, според СРС, има нарушение на чл.57, ал.1 т.5 от ЗАНН. Констатирано е и второ нарушение като основание за отмяна, че след като деянието представлява скрито търговско съобщение на стоки, услуги, марка от производителите или доставчиците като услугите, то субектите са производителите на стоките или доставчиците на услугите, а Л. не е нито производител, нито доставчик.

Съдът не споделя първия извод в решенето на СРС. За скритото търговско съобщение относно търговската марка и конкретните услуги /промоции/ е ирелевантно - кога е регистрираната марката и кой е нейният притежател, тъй като са неотнормирани обстоятелства към състава на деянието. Не е спорно, че марката изписана на латиница LIDL е част от немска компания. Тази информация, че марката е регистрирана правилно е отразена от касатора, че е достъпна в сайта на Патентно ведомство. Също не е спорно, че има 6 други марки със същия притежател като „Л. цена“, „От фурната на Л.“. Обоснован е довода, че кой е притежателят на марката и кога е регистрирана са ирелевантни обстоятелства за деянието, тъй като отговорността е за лицата, които разпространяват услугата /конкретно „Д. Радио“/. В нарушената норма, както и в санкционната не се изисква да са посочени тези обстоятелства като е достатъчно да се изпише името на марката, което е направено.

От друга страна -непосочването на притежателя на марката и датата - може да бъде основание за отмяна само, когато е от категорията на съществените нарушения, защото марката е индивидуализирана със споменаването ѝ, а не с притежателя и датата на регистрация и второ не се засяга правото на защита на страната. В действителност в НП е посочено, че се цели да се популяризира името „Л.“, споменава се търговската верига Л., което обаче се съотнася именно към марката, изобразена чрез това име. Това не води до накърняване на правото на защита вкл. и до несъставомерност, тъй като е визирана и марката Л., редом с търговската верига и името.

Съдът споделя и довода на касатора относно второто съображение за отмяна, че същото е несъстоятелно. В тази връзка е правилно позоваването на касатора, че от сайта на Патентно ведомство е видно, че Л. е както производител, така и доставчик.

Следователно изводите на СРС за отмяна на НП са неправилни. Те касаят констатации за две процесуални нарушения, които не се установиха. Отделно в решението на СРС няма изводи по същество. Не е обсъдено дали има скрито търговско съобщение, дали за да е такова същото -трябва да е срещу възнаграждение –довод, правещ се в жалбата на санкционираното лице, няма изводи относно отбелязаните споменавания на марката вкл. дали няма нарушение, защото е обичайно гостът да се представлява с позицията, която заема. Няма и констанации касателно размера на санкцията от 10 000лв. по чл.126, ал.1 от ЗРТ / в границите от 3000лв. до 20 000лв./. В тази връзка изрично има възражения, че размера е обоснован с това, че нарушението не е първо, а липсват конкретни факти за предходни деяния.

С оглед изложеното, решението на СРС трябва да се отмени и делото да се върне на друг състав за ново разглеждане, при съобразяване на посочените указания и за излагане на изводи по съществото.

**ВОДИМ ОТ ГОРЕИЗЛОЖЕНОТО XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**

**РЕШИ:**

По касационна жалба Председателя на Съвета за електронни медии

**ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ №2732 от 09.06.2023г. по нахд №2633/2023г на СРС .**

**ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на СРС.**

Решението е окончателно.

Председател:

Членове:1.

2.