

РЕШЕНИЕ

№ 4498

гр. София, 05.07.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 28.06.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Галин Несторов

Красимира Желева

при участието на секретаря Виктория Вълчанова и при участието на прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **1910** по описа за **2013** година докладвано от съдия Красимира Желева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, във вр. с чл. 208 и сл. от АПК. Постъпила е касационна жалба от Р. Х. Ф. от г.С. срещу решението, постановено по нахд № 9722/11 г. на СРС-, с което е потвърдено НП № 21259/22.03.2010г. на Началник АНД О“ПП“-СДВР, с което на Р. Ф. е наложено административно наказание "глоба" в размер на 100 лв. Жалбоподателят счита, че решението е материално незаконосъобразно по подробно изложени в жалбата съображения и моли съда да отмени обжалваното решение и отмени потвърденото с него НП. В жалбата се твърди, че фактическата обстановка по делото не е безспорно установена. Неправилно съдът е възприел, че е осъществена маневра с която касаторът е навлязъл в дясна пътна лента без да пропусне движещите се по нея леки автомобили. Това се установявало от единствения движещ се по нея пряк очевидец св.А., който нямал основание да дава показания в полза на когото и да е. Алтернативно се твърди, че дори да се приеме, че касаторът е предприел маневра чрез преминаване от една пътна лента в друга на 18.02.2011г. около 18,00ч., както е установено от свидетелските показания, то по това време на годината на вЪн е тъмно, освен това, следва да се отчете факта, че водачът на л.а. е употребил алкохол, за което му е съставен АУАН. Твърди се, че дори при повишено внимание касаторът не би могъл да възприеме движещ се такъв автомобил. Иска се отмяна на решението, както и вместо

него да се постанови друго, с което да се отмени НП. Алтернативно се иска при положение, че се приеме, че Ф. е извършил посоченото нарушение да се приеме, че на основание чл.3 от ЗАНН за подобно нарушение не се отнемат контролни точки.

Ответникът по жалбата-столична дирекция на вътрешните работи Отдел ПП не взема становище по нея.

Становището на прокурора от СГП е, че жалбата е основателна.

Касационната жалба е допустима - постъпила е в срок и е подадена от надлежно легитимирана страна в процеса, наведени са касационни оплаквания.

По същество жалбата е неоснователна.

Наведените касационни оплаквания, по които съдът се произнася съгласно чл. 218, ал. 1 АПК са за нарушение на материалния закон, тъй като описаното деяние в АУАН и НП съответствало по своите признаци на състава по чл. 25, ал. 2 ЗДвП.

Производството пред СРС е образувано по жалба на Р. Ф. против НП№ 21259 от 22.03.2011г. на Началник на АНД О“ПП“-СДВР, с което му е наложена глоба в размер на 100лв. на основание чл.179,ал.2, вр. ал.1,т.5, пр.5 от ЗДвП.

СРС е приел от фактическа страна, че на 18.02.2011г. , около 18.00ч., в [населено място], касаторът Ф., управлявайки товарен автомобил „Мерцедес“ с ДК № СА № 8192 РВ в самостоятелно обособена пътна лента по „С. шосе“ от „Околовръстен път с посока към [улица]след кръстовище с [улица], предприел маневра , свързана с частично навлизане в съседна крайна дясна лента, като не пропуснал, поради която причина и реализирал ПТП.Била изготвена скица на местопроизшествието.въз основа на изнесените от водачите факти и оглед на автомобилите и щетите по тях, бил съставен акт на св.Ч., след като бил изпробван с техническо средство за употреба на алкохол и същото отчело положителен резултат -0,53промила алкохол.

Съдът е приел, за безспорен факта на настъпване на удара, от декларациите и изготвената скица, а също така и от показанията на разпитаните свидетели.За да потвърди НП съдът е приел, че при съставяне на НП не са допуснати нарушения на чл.57 от ЗАНН.Съдът е приел, че жалбоподателят е осъществил от обективна и субективна страна състав на нарушението по чл.179,ал.2,т.5, пр.5 от ЗДвП.В конкретния случай водачът е следвало при извършване на маневрата , свързана с частично навлизане в странична лява лента да пропусне движещия се по нея лек автомобил.Движещия се в тази лента лек автомобил е бил с предимство, т.к. към момента на предприемане на маневрата той се е движел в дясната лента.Въззивният съд е изложил съображения, че нарушението е извършено при форма на вина-небрежност и не се влияе от факта, че другия участник в ПТП е санкциониран за това че е употребил алкохол.По изложени съображения е потвърдил НП.

Така постановеното решение е правилно.

Правилно е установено, че жалбоподателя е осъществил състав на нарушение на чл.179,ал.2, ал.1, т.5, пр.1 от ЗДвП.

Разпоредбата постановява, че подлежи на административна санкция този, който поради движение с несъобразена скорост , неспазване на дистанция или нарушение по ал.1 причини ПТП.Безспорно е установено от приложената по делото скица на ПТП.Самият жалбоподател в попълнената от него декларация е посочил, че не е имал видимост и не е оспорил и е подписал без възражения изготвената от служителите на КАТ скица на ПТП, като на собствената си скица е нарисувал със стрелки, че управляваното от него МПС е предприело маневра , свързана с частично навлизане в съседна дясна пътна лента.Правилно въззивният съд е приел, че употребата на

алкохол от другия водач на ПТП не води до отпадане на отговорността на касатора за извършеното нарушение на чл.25,ал.2 от ЗДвП.Съгласно цитираната разпоредба при извършване на маневра, която е свързана с навлизане изцяло или частично в съседна пътна лента, водачът е длъжен да пропусне пътните превозни средства, които се движат по нея.

В конкретния случай преди предприемане на маневрата и при извършване на маневрата водачът не се е убедил, че няма да създаде опасност за другите участници в движението, които минават покрай него.

Предвид изложеното, касационният съд намира, че оплакванията са неоснователни, обжалваното решение не страда от пороци, за които касационният съд следи служебно - във връзка с валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон, поради което обжалваното решение на районния съд следва да се остави в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 63, ал. 1 ЗАНН, във вр. с чл. 221, ал. 2, пр. 1-во АПК, съдът

РЕШИ:

Оставя в сила решение от 28.12.2012г. постановено по нахд № 9722/11г. по описа на СРС – 94-ти н. с.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1