

РЕШЕНИЕ

№ 38101

гр. София, 17.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 80 състав, в
публично заседание на 13.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Виржиния Петрова

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **7493** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 147, ал.2 във връзка с чл.16 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по протест на прокурор от СГП с искане за обявяване на нищожност на изразеното с действие волеизявление на началника на отдел „Пътна полиция“ /ОПП/ при СДВР, по повод на заявление вх. № 13459, подадено от М. Н. М. М. Д., ЕГН: [ЕГН], въз основа на което е издадено СУМПС №[ЕИК] от 16.05.2024 г., отразяващо правоспособност за категории АМ, В1, В, с валидност до 16.05.2034 г.

В протеста се прави искане за прогласяване на нищожност на акта, изразен с действието по издаване на българско СУМПС, тъй като е издаден в противоречие с материалноправните норми. Изложени са съображения, че М. Н. М. М. Д. е гражданин на С., поради което Меморандума за разбирателство между Министерството на вътрешните работи на Република България и Министерството на вътрешните работи на О. арабски емирства относно взаимно признаване и подмяна на свидетелства за управление на МПС не се прилага по отношение на него, както и че издаденото на 14.06.2019г. от Република И. свидетелство за управление на МПС-№D01610065 е изцяло неистински документ.

В съдебно заседание представителят на СГП поддържа протеста.

Ответникът – Началник на „ОПП“ – СДВР, редовно призован, не се явява, не се представлява, не изразява становище.

Заинтересованата страна – М. Н. М. М. Д. не се явява, представлява се от адв.И., който моли да не се уважава протеста, претендира разноски.

Съдът, като обсъди изложените в протеста доводи и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

М. Н. М. М. Д. притежаващ лична карта №852021728 издадена на 10.04.2024г., е подал на 18.04.2024г. заявление вх. № 13459 за преиздаване на чуждестранно свидетелство за управление на МПС и издаване на еквивалентно такова. Към заявлението са приложени декларация за обичайно пребиваване, заявление-декларация, че притежава СУМПС издадено от Република И., Удостоверение за здравословно състояние, документ за платена ДТ за издаване на документа. Представено е СУМПС образец Република И.- D01677602 с дата на издаване 14.06.2019г., валиден до 13.06.2029г.

С оглед подаденото заявление и представените документи е издадено от СДВР българско СУМПС №[ЕИК] от 16.05.2024 г.

По повод постъпили материали от отдел „Икономически“ при СГП по образувано досъдебно производство №158/2024г. по описа на ГДНП, пр.пр.№16805/2024г. по описа на СГП, в което се съдържали данни, че на 101 чужди граждани, между които и на М. Н. М. М. Д., са издадени СУМПС с невярно съдържание, е извършена проверка. На 02.07.2024г. по досъдебното производство е издадена Експертна справка №107/2024г. от вещо лице за извършено технико-документално изследване, в заключението на която е посочено, че представеното за изследване СУМПС издадено от Р И. с - D01677602 с дата на издаване 14.06.2019г., валиден до 13.06.2029г. на името на М. Н. М. М. Д. е изцяло неистински документ, което означава, че такъв документ никога не е бил издаван.

По повод установеното в хода на проверката е подаден от СГП протест с искане за обявяване на нищожност на изразеното с действие волеизявление на началника на отдел „Пътна полиция“ при СДВР, по повод на заявление вх. №13459 за преиздаване на чуждестранно свидетелство за управление на МПС и издаване на еквивалентно такова, подадено от М. Н. М. М. Д., въз основа на което е издадено СУМПС №[ЕИК] от 16.05.2024 г. отразяващо правоспособност за категории АМ, В1, В, с валидност до 16.05.2034г.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Протестът е допустим - подаден е при упражняване правомощията на прокуратурата по чл. 16, ал. 1, т. 1 АПК, срещу волеизявление на административен орган за издаване на СУМПС - индивидуален административен акт по чл. 21, ал. 3 АПК, с искане за обявяване на неговата нищожност, което съгласно чл.149, ал.5 АПК не е ограничено във времето.

Разгледан по същество, протестът е основателен.

Доколкото в специалните закони и в АПК не съществуват изрично формулирани основания за нищожност на административните актове, теорията и съдебната практика са възприели критерия, че такива са петте основания за незаконосъобразност по чл. 146 АПК, но тогава, когато нарушенията им са особено съществени. Нищожен е само този акт, който е засегнат от толкова съществен порок, че актът изначално, от момента на издаването му не поражда правните последици, към които е насочен.

Наведените от протестиращия прокурор основания за нищожност на административния акт са, че българското СУМПС е издадено при тежко нарушение на императивните норми на действащото право.

Компетентността на органа, който следва да извърши издаването на документ като процесния - СУМПС се определя от обичайното пребиваване на притежателя, съгласно чл. 11, § 5 от Директива 2006/126 на ЕП и Съвета. Съгласно чл. 12 от Директива 2006/126/ЕО "обичайно пребиваване" по смисъла на директивата, означава мястото, където дадено лице обикновено живее, тоест повече от 185 дни през календарна година, поради лични или трудови връзки, или

ако лицето няма трудови връзки, поради лични връзки, които сочат тясна обвързаност на лицето с мястото, където то живее.

Между страните не е спорно, че М. Н. М. М. Д. има обичайно пребиваване на територията на Република България, а и твърдения в обратната посока не са застъпени в протеста, поради което съдът приема, че българските национални власти и в частност началникът на О“ПП – СДВР е компетентен да се произнесе по искането за преиздаване на СУМПС.

Условията и реда за издаване на свидетелство за управление на моторни превозни средства, отчета на водачите и тяхната дисциплина е уреден в Наредба № I-157 от 1 октомври 2002 г.

Съгласно чл. 17, ал. 1 от Наредбата подмяна на чуждестранно национално свидетелство за управление на МПС се допуска при наличието на някоя от хипотезите на т. 1 – 3, а именно 1. страната, издала съответното свидетелство, е подписала и ратифицирала Конвенцията за движението по пътищата (В., 1968 г.) и свидетелството отговаря на приложение № 6 към конвенцията; 2. страната, издала съответното свидетелство, е подписала и ратифицирала Конвенцията за движението по пътищата (В., 1968 г.) и е подписала споразумение с Република България за взаимно признаване и преиздаване на свидетелствата за управление на МПС; 3. страната, издала съответното свидетелство, е държава - членка на Европейския съюз, или друга държава - страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство, или Конфедерация Швейцария.

Подмяната на свидетелството по ал. 1, т. 1, какъвто е конкретния случай, се извършва въз основа на представено чуждестранно свидетелство за управление на МПС и документите по чл. 13, ал. 1, т. 1, 3, 4, 6 или 7.

Така, за приложимостта на т. 1 следва да се провери дали е налице и втората предпоставка, визирана в разпоредбата, а именно дали издаденото от Р. И. свидетелството отговаря на приложение № 6 към Конвенцията за движението по пътищата (В., 1968 г.).

Съгласно т. 1 - 3 от Приложение 6 към Конвенцията за пътното движение, подписана във В. на 08.11.1968 г. националното свидетелство за управление трябва да отговаря на определените стандарти.

Към момента на подаване на Заявлението лицето е представило СУМПС издадено от чужда държава-Р.И..Видно е от приложената по делото Експертна справка №107/2024г. от вещо лице за извършено технико-документално изследване, е посочено, че представеното за изследване СУМПС издадено от Р. И. с - D01677602 с дата на издаване 14.06.2019г., валиден до 13.06.2029г. на името на М. Н. М. М. Д. е изцяло неистински документ т.е. никога не е било издавано или дори да е издавано, се представя неистинско такова.Чуждестранното свидетелство за управление на МПС, издадено от Р.И. не изпълнява изискванията на Приложение 6 към Конвенцията за движението по пътищата.

Горните съображения обуславят извод, че началникът на О“ПП“ е бил сезиран с искане за преиздаване на СУМПС, което не отговаря на изискванията на българското законодателство. Същият не е следвало да удовлетворява искането за издаване на българско свидетелство предвид противоречието със закона.

Българското свидетелство за управление на моторно превозно средство е индивидуален удостоверителен документ за правоспособност за управление на моторно превозно средство – чл. 50, ал. 1 ЗБЛД. Управлението на МПС е правнорегламентирана дейност, за чието упражняване законодателят е поставил редица изисквания към водачите на МПС. Придобиването на правоспособност също е правнорегламентирано, а самата дейност представлява и източник на повишена опасност, тъй като всяко отклонение от законовите предписания за упражняването ѝ може да доведе до увреждания на живота и здравето на гражданите, както и на тяхното

имущество и имуществото на държавата и общините. Издаването на СУМПС, удостоверяващо правоспособност да се упражнява тази дейност, без да са налице условията за това, е правно нетърпимо, доколкото дава възможност на лице без надлежно удостоверена правоспособност да упражнява правнорегламентирана дейност, източник на повишена опасност. Наличието на СУМПС е предпоставка за последващото му преиздаване, без да се проверява дали водача притежава необходимите знания и умения за безопасното управление на МПС. В случая допуснатото нарушение на материалния закон се явява с достатъчен интензитет, за да обуслови прогласяването на нищожността на волеизявлението на органа, разпоредил издаването на СУМПС. Съществуването на СУМПС, удостоверяващо правоспособност, без придобиването ѝ да е действително доказано, е правно нетърпимо, като това следва да бъде поправено чрез обявяване на волеизявлението на началника на отдел „Пътна полиция“ при СДВР, по повод на заявление вх. № 13459, подадено от М. Н. М. М. Д., ЕГН: [ЕГН], въз основа на което е издадено СУМПС № [ЕИК] от 16.05.2024 г., отразяващо правоспособност за категории АМ, В1, В, с валидност до 16.05.2034 г. за нищожно.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2, предл. първо от АПК, Административен съд София – град, III отделение, 80 състав

Р Е Ш И :

ОБЯВЯВА НИЩОЖНОСТТА, по протест на прокурор при Софийска градска прокуратура, на Свидетелство за управление на моторно превозно средство №[ЕИК] от 16.05.2024 г., отразяващо правоспособност за категории АМ, В1, В, с валидност до 16.05.2034 г. на М. Н. М. М. Д..

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 - дневен срок от съобщаването на страните за изготвянето му.