

Протокол

№

гр. София, 10.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10 състав, в публично заседание на 10.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **5195** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 09,44 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] редовно призован, представлява се от адв. В. с пълномощно представено днес.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „ОУИ” при ЦУ на НАП редовно призован, представлява се от юрк. В. с пълномощно представено днес.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО, ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА постъпилата АП, изпратена от административния орган.

Адв В. – Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме АП. Поддържам доказателствените искания на стр. 12 и стр. 13 от жалбата.

Юрк. В. – Оспорвам жалбата Да се приеме АП. След постановяване на решението на директора на дирекция „ОУИ” С. е постъпила втора жалба от дружеството, която не сме изпратили, представям я в момента, ведно с доказателства за връчване на решението на директора на дирекция „ОУИ” С.. По доказателствените искания, считам, че няма пречка да се назначи ССЧЕ и СТЕ, но така както са формулирани задачите за същите, считам, че не следва да бъдат допуснати в този вид. По отношение на ССЧЕ намирам, че не е относимо към спора воденото от жалбоподателя счетоводство, начина на водене на счетоводството, в момента не мога да се ангажирам със становище доколко в РД се съдържат констатации по отношение на това обстоятелство. По отношение на СТЕ възразявам по отношение на въпросите

формулирани в буква „г”, първите два, считам, че същите са правни въпроси и не е необходимо ВЛ за тяхното изясняване и по буква „д” по отношение на спазване на нормативните изисквания. Възразявам срещу доказателствените искания по т. 3 и т. 4 от жалбата, считам, че не е необходимо ангажирането на свидетелски показания, считам същите за недопустими за посочените обстоятелства, кадровата обезпеченост за извършване на спорните доставки следва да се доказва с писмени доказателства по отношение на правоотношенията на лицата, тяхната компетентност и заеманата длъжност. По отношение на т. 4 доколкото между същите страни има аналогично дело пред друг състав за друг период моля да задължите жалбоподателя да уточни искането си кои документи желае да бъдат събрани и приложени по делото и с оглед на това дали ние можем да ги представим или да бъдат изискани от ТД на НАП С.. По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по спора АП по издаването на обжалвания РА.

ПРИЕМА като доказателство по спора представената в днешното СЗ жалба вх. № в НАП Дирекция „ОУИ” № 53-00-398 от 17.05.2012 г.

По доказателствените искания съдържащи се на стр. 12 от жалбата.

Адв. В. – Има спор относно надлежното водене на счетоводството, защото в РА е записано, че не е спазено счетоводството и осчетоводяването на доставките, които са предмет на РА.

По отношение на т. 1 съдът намира за основателно искането за назначаване на ССЧЕ със задача така, както е поставена в т. 1 на стр. 12 от жалбата по делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА поисканата ССЧЕ.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 150 лв. вносим от жалбоподателя в 20 дневен срок от днешното СЗ

НАЗНАЧАВА за ВЛ Н. М. М. от списъка за ВЛ на АССГ за 2011 г.

По отношение на искането за назначаване на СТЕ (медийна експертиза).

Адв В. – По отношение на възраженията по буква „г” т. 2 от доказателствените искания – по скоро задачата е с оглед на това, че Закона за радио и телевизия вменява задължения на кабелните оператори, всяка една от телевизиите има свои вътрешни правила. По отношение на буква „д”, ако има такива вътрешни правила в телевизията дали са спазени.

Съдът намира за основателно искането за назначаване на съдебно-медийна експертиза, със задачи както са поставени в т. 2 на стр. 12 и 13 от жалбата приложена към делото с направени уточнения в днешното СЗ от жалбоподателя, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА назначаването на поисканата съдебно-медийна експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за извършване на медийната експертиза в размер на 250 лв., вносим от жалбоподателя в 20 дневен срок от днешното СЗ, като по отношение на назначаването на ВЛ, съдът ще се произнесе с определение в ЗЗ, за което страните ще бъдат уведомени.

Адв. В. - По отношение на възражението по т. 3 моето становище е, че възражението е неоснователно, тъй като в РА е констатирано точно кои лица са изработили рекламните заставки, но данъчният орган е счел, че същите не могли да изготвят тези заставки, защото били на половин работен ден в дружеството и защото не били представили съответно документи.

По отношение на т. 3 съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ като недопустимо искането за разпит на двама свидетели за установяване на посочените в т. 3 обстоятелства.

Адв. В. - По отношение на т. 4 искам да бъде представена цялата ревизионна преписка, въз основа на която е издаден РА №[ЕИК] от 05.01.2011 г. тъй като в нея очевидно се съдържат документи и доказателства, които са относими и към обжалвания РА и самият обжалван РА препраща към документи, които са събрани в хода на това ревизионно производство. Не мога да конкретизирам за кои точно документи става въпрос, тъй като не съм виждал ревизионната преписка.

Юрк. В. - Моля да ми дадете възможност да извърша проверка какви документи по повод издаването на този РА се съхраняват в архива на дирекция ОУИ и да окомплектовам същите да ги изпратя в съда, като не се ангажирам, че те съставляват цялата АП по издаването на акта. В досието на дружеството би следвало да се съдържат всички документи събрани в хода на ревизията.

По отношение на т. 4 съдът намира така направеното искане за основателно и

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ответника да представи по делото цялата ревизионна преписка по издаването на РА № 11007898 от 05.01.2011 г.

За събиране на доказателства, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и НАСРОЧВА същото за 16.01.2013 г. от 09,00 ч., за която дата страните да се считат за редовно призовани от днешното СЗ. До се призове едното ВЛ определено в днешното СЗ, другото ВЛ да се призове след назначаването му от съда.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,59 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: