

Протокол

№

гр. София, 02.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 02.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **1145** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:17 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. И. М. – редовно уведомен, не се явява. Явява се адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ – П. – редовно уведомен, явява се юрк. С., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че изпълнение на протоколно определение на съда от предходното съдебно заседание, с молба от 19.03.2024 г. жалбоподателят е предоставил копия от документи, приложени към негова молба, описани в молбата от 19.03.2024г., които документи са получени от пълномощник на ответника на 20.03.2024 г.

ДОКЛАДВА писмено становище на ответника, постъпило по делото на 29.03.2024г., с което същият се противопоставя на приемането на писмените доказателства в молбата на жалбоподателя, представени по делото на 18.03.2024 г., като обосновава позицията си с предходни произнасяния на съда по отношение на приемането на тези доказателства.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, постъпила по делото на 01.04.2024 г. с която прави искане да се задължи ответникът да представи доказателства за връчването на

задължителни предписания № ЗД-1-[ЕГН]/20.01.2020 г., с които се предписва извършването на действия от страна на „ТУРБОМЕХАНИКА“ ЕООД, както и да бъде задължен ответникът да представи доказателства за връчването на М. И. М. на изрично уведомление за образуване на производство по проверка от НОИ относно законосъобразността на подаване на данни по чл. 5, ал 4 КСО за него от името на осигурителя „ТУРБОМЕХАНИКА“ ЕООД, както и да представи доказателства за връчване на горепосочените задължителни предписания и на М. И. М.. В молбата жалбоподателят обосновава това доказателствено искане, като представя документи, описани в седем точки и съдебна практика на АССГ и на ВАС. Молбата е подадена в 1 екземпляр.

АДВ. Б.: Поддържам искането си в молбата, както и тези в предходната молба от 18.03.2024 г. Предоставям препис от молбата от 01.04.2024г. на ответника.

ЮРК. С.: По предишната молба, изразеното от наша страна писмено становище е, че съдът се е произнесъл по същото искане направено с молба от 31.01.2024 г. с определение от 14.02.2024 г., с която той е поискал прилагането на същите писмени доказателства, като съдът ги е върнал. Относно молбата от 01.04.2024 г., възразявам. Не мога да взема сега отношение, защото не знам дали вече не са били представени по делото. Възразявам да се приемат.

АДВ. Б.: За първи път представям с молбата от 01.04.2024г. всеки един от документите и всички доказателствени искания са изцяло нови. Практиката, която представям на съда е само за сведение, в която момента на връчване на задължителното предписание е много важен като посочване и второ като факт дали са връчени, защото от представените доказателства е видно, че те не са връчени по надлежния ред.

ЮРК. С.: Възразявам да бъдат приети тези документи, както и по отношение на трудовия договор. Нямам корекция в становището си от 29.03.2024 г.

АДВ. Б.: Оригиналите на представените копия от ведомости се намират при мен. Бяха ми предоставени от осигурителя.

СЪДЪТ по доказателствата намира следното:

На първо място, във връзка с представената днес молба от 01.04.2024г., съдът намира, че доколкото тя е представена вчера, следва да даде възможност на ответника да се запознае с молбата и в случай, че прецени, че исканите с нея доказателства не са част от административната преписка и не са представени с нея, да ги представи в 14 дневен срок от днес.

Става въпрос за представяне на доказателства за връчването на посочените задължителни предписания на „ТУРБОМЕХАНИКА“ ЕООД, както и на М. М. и за доказателства за уведомяване на М. М. за извършвана от НОИ проверка във връзка със законосъобразността на подаването на данни по чл. 5, ал 4 от КСО за него от осигурителя му „ТУРБОМЕХАНИКА“ ЕООД.

Предвид изложеното, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да се запознае с доказателствените искания в молба на жалбоподателя от 01.04.2024 г. и да представи по делото посочените в нея документи в 14-дневен срок от днес.

СЪДЪТ по молбата на жалбоподателя от 18.03.2024 г. намира следното:

Намира, че следва да приеме и приложи като доказателства по делото представения с молбата трудов договор № 16/09.08.2016 г., този документ не е представен от страна на ответника с административната преписка и до момента.

Във връзка с представената длъжностна характеристика за длъжност „автомонтьор“ в „ТУРБОМЕХАНИКА“ ЕООД, съдът намира че не следва да приема и прилага същата като доказателство по делото, доколкото длъжностната характеристика е приета като доказателство с протоколно определение на съда от 23.05.2023 г. На същата дата съдът е приел като доказателство по делото и справка за приети и отхвърлени уведомления по чл. 62, ал 5 КТ и тази справка се намира на л. 132-140 от делото.

СЪДЪТ е приел като доказателство и документа описан под № 4 в молбата, а именно справка за предадени за регистрация договори от „ТУРБОМЕХАНИКА“ ЕООД с определение в о.с.з. от 23.05.2023 г.

СЪДЪТ намира, че не следва да приема и прилага като доказателство нотариално заверено пълномощно – копие, с което И. Д. И. упълномощава И. М. А.. В предходното съдебно заседание жалбоподателят обоснова представянето на този документ с оглед изясняване качеството на свидетелката И. А.. Съдът намира, че това доказателство не е относимо към предмета на доказване по делото, доколкото събирането на доказателство за месторабота и различни длъжностни качества на свидетелите, не е част от този предмет.

Съдът ще цени показанията на св. А. преценени в съвкупност с останалите доказателства по делото.

По отношение на документите, описани т. 5 в молбата от 18.03.2024г. представляващи ведомости за заплати на работниците в „ТУРБОМЕХАНИКА“ ЕООД, по отделно за всеки един от месеците в периода август 2016 г. - май 2019 г. документи, които са посочени като представени в молба на жалбоподателя от 17.01.2024 г. – т. 15, съдът констатира, че реално тези документи не са били част от приложенията към молбата от 17.01.2024 г. По отношение на тях съдът се е произнесъл с определение от 14.02.2024 г. и е отказал приемането им като доказателства по делото и е разпоредил връщането им на жалбоподателя. Доколкото ведомостите като материален документ не са били представени с молбата от 17.01.2024 г., съдът счита, че следва да измени определението си от тази дата, на основание чл. 153 ГПК, като приеме и приложи като доказателства по делото представените заверени от адв. Б. копия от ведомости за заплати за месец юни 2017 г. , м. май 2017 г., април 2017 г., март 2017 г., януари и февруари 2017 г., декември 2016г. , ноември 2016 г., октомври 2016 г., септември 2016 г. , август 2016 г. на „ТУРБОМЕХАНИКА“ ЕООД.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото трудов договор № 16/09.08.2016 г. във вид на заверено от адв. Б. копие, сключен между жалбоподателя и „ТУРБОМЕХАНИКА“ ЕООД.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото копия от ведомост за заплата на з.,„ТУРБОМЕХАНИКА“ ЕООД за посочените месеци от август 2016 г. до юни 2017 г. включително.

ВРЪЩА ОСТАНАЛИТЕ ДОКАЗАТЕЛСТВА описани под № 2, 3, 4 и 6 като приложения към молба на жалбоподателя от 18.03.2024 г. на адв. Б..

СЪДЪТ намира, че във връзка с настоящото си произнасяне следва да връчи на адв. Б. документите, които е отказал да приеме като доказателства по делото с определения си от 14.02.2024 г., като разписка-опис за тези документи е изготвена по делото от съдебния секретар.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ВРЪЩА на адв. Б. документите, които е отказал да приеме като доказателства по делото с определения си от 14.02.2024 г., срещу разписка-опис, подписана от съдебния секретар.

АДВ. Б.: Представям регистър на представените документи при осигурителя за изчисляване и плащане на парични обезщетение от ДОО съгласно чл. 9, ал. 1 от Наредба за изчисляване и изплащане на парични обезщетения и помощи от ДОО.

ЮРК. С.: Възразявам да бъде прието това доказателство, същото е неотнормено към делото, но предоставям на съда.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме и приложи като доказателство по делото регистъра на представените документи при осигурителя „ТУРБОМЕХАНИКА“ ЕООД за изчисляване и плащане на парични обезщетение от ДОО започнат на 10.08.2017 г. съдържащ 5 страници.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА този регистър.

За събиране на допуснатите доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 28.05.2024 г. от 11:15 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: