

# Протокол

№

гр. София, 01.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,**  
в публично заседание на 01.11.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антоанета Аргирова**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **8956** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:18 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Т. И. К. - редовно уведомен, явява се лично и с адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: ГЛ. АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, се представлява от юрк. Г., с пълномощно, което представя.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице: И. Я. Я. - редовно призовано, се явява лично.

АДВ. Ж.: Нямам възражение по хода на делото.

ЮРК. Г.: Моля да не се дава ход на делото, тъй като заявявам, че в АССГ има образувано по-рано дело по жалба от [фирма], която след направено до съда уточнение, е подадена срещу оспорваната и по настоящото дело заповед, което е собственост и е представлявано от сина на жалбоподателя - Т. И. К.. В този смисъл считам, че за да се избегнат две отделни дела с един и същи предмет, а именно оспорване на Заповед №РА18-47/06.08.2021г. на главния архитект на Столична община настоящото делото следва да се докладва на състава, пред когото е по-ранно образуваното делото за преценка на наличието на основание за присъединяването им. Съдът намира, че не е налице основание за недаване ход на делото - страните са редовно призовани за днешното съдебно заседание, а дори и да е налице по-ранно образувано дело, което на този етап не се установява, а представлява само твърдение на ответника, то съединяването на дела, поради връзка между тях, е само възможност, а не задължение на съда. Няма пречка една и съща заповед да бъде оспорена от различни лица. Проблем би възникнал единствено, ако по някои от делата бъде

постановено решение за отмяна на заповедта, което влезе в сила, защото в този случай другото делото ще бъде с отпаднал предмет. В случай, че жалбата бъде отхвърлена няма никаква процесуална пречка същата жалбата да бъде предмет на разглеждане по друго дело, ако са налице условията, съответно липсват пречки за упражняване правото на жалба. Независимо от горното, съдът след приключване на заседанието ще провери служебно налице ли е друго образувано дело срещу същата заповед от друго лице и на какъв етап от развитието му, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка по издаване на оспорената заповед.г.

ДОКЛАДВА депозираното на 22.10.2021 заключение по допуснатата СТЕ.

АДВ. Ж.: Поддържам жалбата. Запознат съм с преписката, не възразявам същата да бъде приета. Моля да приемете представените доказателства, приложени първоначално към жалбата и в последствие по делото. Не възразявам да се изслуша вещото лице

ЮРК. Г.: Оспорвам основателността на жалбата. Моля да приемете доказателствата по преписката. Не възразявам да се изслуша вещото лице.

Съдът сменя самоличност на явилото се вещо лице.

Арх. И. Я. Я. - 62г., неосъждан, без дела и родство със страните по делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Депозирал съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Ж.: Нямам въпроси към вещото лице.

На въпроси на юрк. Г., вещото лице отговори: Така, както съм посочил, проектите за извършване на строежа ми бяха представени на място на обекта и те бяха в оригинал, а не в копие. На място съм констатирал наличието на сграда с площ, указана в разрешението за поставяне 111,14 кв. метра и съм констатирал наличието на навес 72 кв. метра, който навес е автомивка. В кадастралната карта е изписано 85 кв. метра, което се отнася до сградата на кафето с автосервиза. А. и кафето се намират на същото място, където е отразено и в кадастралната карта. В кадастралната карта е нанесено петното на сградата такова каквото е, а в разрешението за поставяне са записани 111,14 кв. метра, което представлява разгънатата застроена площ на строежа, отразен в кадастралната карта. Разрешено е като преместваем обект. На място е изпълнен така, както е бил разрешен с одобрените проекти към разрешението за поставяне. Това, което е изградено на място е в съответствие с издаденото за него разрешение за поставяне.

СЪДЪТ ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на вещото лице в размер на 500 лв., от които платими в днешното съдебно заседание 350 лв. от предварително внесения депозит.

За разликата от 150 лв. жалбоподателят да приложи вносна бележка в 7-дневен срок, считано от днес, след което ще бъде издаден РКО и ще бъде уведомено вещото лице за получаваното му.

На вещото лице се издаде РКО за сумата от 350 лв.

АДВ. Ж.: Моля да ми допуснете до разпит двама свидетели, с които ще установя, че

констатациите в акта от проверката се неверни, тъй като проверяващите служители не са извършили оглед обстоен отвътре, при която биха констатирани, че изграденото не е преместваем обект, а строеж. Няма да соча и да представям други доказателства.

ЮРК. Г.: Моля съдът да извърши справка, дали е налице по-ранно образувано дело срещу същата заповед, като при констатация на този факт настоящото дело да се докладва на състава, пред когото е по-рано образуваното дело за преценка наличие на основания за присъединяването му. По направеното искане за събиране на гласни доказателства възразявам. Правени са многократни проверки по делото на място. Не виждам какви са тези свидетели, които да са стояли там 24 часа. Извършени са много проверки от длъжностни лица, за което са съставени надлежни книжа.

Съдът намира, че искането за събиране на гласни доказателства чрез разпит на двама свидетели, макар и допустимо е ненужно. По делото са събрани достатъчно доказателства, включително и приетото заключение на вещото лице, от които да се установи в какво се изразява извършването, въз основа на какви книжа е било извършено то. От тук нататък, дали извършеното представлява строеж или преместваем обект е въпрос по съществото на спора, който ще бъде решен от събраните по делото доказателства и приложимите за това правни норми.

На второ място, съдът намира, че следва да извърши справка за наличие на по-ранно образувано дело, и ако такова е налице да изпрати настоящото дело на състава, пред който е по-ранно образуваното дело за преценка наличието на основание за присъединяването на настоящото дело към него. В случай, че делото бъде присъединено, настоящия състав следва да бъде уведомен за това. В случай, че бъде отказано присъединяването му, делото следва да бъде върнато на 23 състав за продължаване на съдопроизводствените действия по него. С оглед наличието на частта жалба, която на 18.10.2021 г., която адв. Ж. изрично е заявил, че поддържа, и за която е заплатена дължимата държавна такса, приключила е процедурата за възражение по нея, съдът намира, че делото следва да се изпрати на ВАС за произнасяне по частната жалба.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОТЛАГА ДЕЛОТО без дата.

Частната жалба и делото да се изпратят на Върховния административен съд.

След връщането на делото от ВАС, ще бъде извършена справка за друго по-рано образувано дело по жалба на друго лице срещу същата заповед, делото докладвано на съответния състав за преценка за присъединяването му към това дело /ако има такова/, а при отказано присъединяване, делото ще бъде насрочено в о.с.з., с ново призоваване на страните.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

