

Протокол

№

гр. София, 11.03.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 11.03.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **484** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

П Р О Т О К О Л

Гр. С., 11.03.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, II Отделение, 52 състав, в публично съдебно заседание на единадесети март, две хиляди и двадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СИЛВИЯ ДИМИТРОВА

При участието на секретар Елена Георгиева и прокурор, сложи за разглеждане административно дело № 484 по описа за 2020 година, докладвано от председателя. При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10,28 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ „А. ДИЗАЙН“ Е., [населено място] – редовно призован, се представлява от адв. АДВ. Я. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ председателят на Патентното ведомство – редовно призован, представлява се от юрисконсулт АСЕ., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА решение №375/10.01.2020 г., постановено по адм. дело №2369/2019

г. на ВАС, с което е отменено Решение №7238/03.12.2018 г., постановено по адм. дело № 9302/2018 г. на Административен съд София-град и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав. Предмет на съдебен контрол е решение №105/15.05.2015 г. на Председателя на Патентното ведомство, с което на основание чл. 45, ал.1 и ал. 4 ЗМГО е потвърдено Решение от 01.04.2015 г. за отказ за регистрация на марка с вх. №131113 - разделена, „Е.” – словна, оспорено от [фирма], [населено място].

АДВ. М.: Във връзка с мотивите, изложени от ВАС, имам ново доказателствено искане. То е свързано с назначаване на допълнителна съдебно-икономическа експертиза /СИЕ/, която да отговори на въпросите: Налице ли са извършени разходи от „А. дизайн“ Е. и в какви размери за рекламиране и телевизионно излъчване на портала за продажби „Е.“, за периода 2011-2014 г.? Представям молба на съда и на процесуалния представител на ответната страна. Считаю, че искането е относимо по следните причини: В първоначално разглеждане на делото пред АССГ, ние представихме обилни доказателствени средства, бяха приети три експертизи и сме платили 1000 лева общо. Те са за съдебно-маркова експертиза, която изцяло доказва, че марката има отличителност и я е придобила далеч преди заявяването ѝ. Съдебно-икономическа експертиза, съдебно-техническа експертиза и обилен писмен материал, а именно сертификати от български телевизии, много на брой, включително пет от bTV. Според мен по делото се събраха, безкрайно много почти всички допустими доказателства, за това, че марката е била използвана за период от края на 2011 г. до днешна дата. Към момента на заявката 2014 г. тя е придобила отличителност и това беше установено от вещо лице П.. Въпреки всичко за икономическата експертиза има произнасяне само за периода 2014 г. и 2015 г. Така е била поискана тя и в същност е останала непълна в този смисъл, защото интересен е периода преди 2014 г., т.е. преди датата на заявката и този период е отразен в заключението на вещото лице П., но така или иначе той не е икономист и каквото и да е написал, очевидно административният орган по някакъв начин не го цени, защото има отново отказ. Затова, моля да допуснете допълнителна експертиза с посочената задача, за да се установи и от икономист, че е имало сериозни приходи, които са генерирани през телевизионния портал главно, но и през уеб сайта, а също така и че са правили сериозни разходи, за да се излъчват пък предаванията по други телевизии. Това е едно косвено доказателство, но според мен е много убедително за това, че марката е била сериозно използвана. Имам и второ искане и моля, ако съдът прецени, да допуснете до разпит двама свидетели със същите въпроси, а именно дали и как се използва марката „Е.“ в предаването на [фирма], Нова телевизия, Б., Канал 1 на Българската национална телевизия, Д. Ф., Тв 7, Н. 7, Фиеста, Е. позната ли е на зрителите и на аудиторията? Моля да ги допуснете, за да изчерпя всички възможни доказателствени средства в настоящия процес и с което да докажа твърденията си.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Възражявам срещу доказателствените искания на жалбоподателя, като се позовавам на чл.226, ал.2 от АПК, според който при новото разглеждане на дело са допустими само писмени доказателства и то такива, които не са могли да бъдат известни на страните или са новонастъпили или новооткрити. Считаю, че доказателствените искания е можело да бъдат направени още при разглеждане на първото дело, което е срещу първото решение на Председателя на Патентно ведомство, във връзка със заявката. Такива доказателствени искания е можело да бъдат направени при предходното разглеждане на делото пред АССГ, във връзка със сегашното решение на Председателя на Патентно ведомство. Считаю, че на

този етап от производството не е допустимо да бъдат изслушвани вещи лица, съответно и свидетели, поради което моля да оставите без уважение тези искания.

СЪДЪТ намира, че към настоящето дело следва да бъдат приобщени доказателства, съдържащи се в адм. дело № 9302/2018 г.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде допусната исканата в днес представената молба експертиза, доколкото в административното производство, въпреки разпоредбата на чл.226 не е налице преклузия за събиране на доказателство.

СЪДЪТ намира, относно направеното искане за разпит на двама свидетели, същото е нередовно, тъй като не са посочени имената на свидетелите, поради което съдът не може да се произнесе по него към настоящия момент.

Назначаването на експертиза налага делото да бъде отложено за друга дата.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата, съдържащи се в приложеното към настоящето дело, адм.дело № 9302/2018 г. по описа на АССГ, II отделение, 48 състав.

ДОПУСКА назначаване на съдебно-икономическа експертиза с поставените в днес представена молба на оспорващото дружество задачи при депозит от 400 лв., вносим от дружеството в 7-дневен срок от днес, което да извърши съответните проверки и да даде отговор на поставените задачи.

Вещото лице по съдебно-икономическата експертиза ще бъде определено допълнително, за което страните ще бъдат уведомени.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 27.05.2020 г. от 10,30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице след определянето му и след внасянето на депозита.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,35 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: