

Протокол

№

гр. София, 05.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в публично заседание на 05.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **6766** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 09.32 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] е редовно призован и е представляван от адв. С., с приложено по делото пълномощно, която представя днес оригинал на същото.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на Агенция Митници е редовно призован и е представляван от юрисконсулти Ю. и Ф., с пълномощно по делото.

СГП уведомена, не участва в производството.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: жалбата против Решение № 244/2012 г. на директора на Агенция Митници, с което е потвърдено Решение за отказ за възстановяване на акциз, № АБ47-0012/11/20.02.2012 г. на началника на Митница С.; административната преписка, представена в общо 11 броя папки – приложения; молба от процесуалните представители на ответника, от 17.08.2012 г., с която са заявили становище по направените от жалбоподателя искания, за назначаване на счетоводна и техническа експертиза; Разпореждане на Съда от 22.08.2012 г., във връзка със същата молба, с което е указал на жалбоподателя да уточни искането си за експертиза и да заяви становище, относно заявените от ответника задачи към експертизата.

ДОКЛАДВА обстоятелството, че независимо от определения от Съда срок, страните не са реагирали на тези указания, до настоящия момент.

Адв. С. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка, като

уточнявам, че според мен същата не е в цялост. Липсват документи, които съм описала в молбата, която днес Ви представям. Запознах се с делото и с указанията на Съда. Считам, че се налага изготвяне на техническа експертиза, тъй като относимите документи са специфични и са свързани с производството на лекарствени средства. По тази причина намирам, че следва да бъде назначено вещо лице - фармацевт. Моля да задължите ответника да представи липсващите в преписката писмени доказателства, които съм описала в молбата.

Юрк. Ю. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка, както и допълнително представените с молбата ни от 17.08.2012 г. 4 броя папки с писмени доказателства, описани в същата молба. Не възразявам да бъде допусната техническа експертиза, като не считаме за необходимо изготвяне на счетоводна експертиза и аргументи за това сме изразили в молбата ни от 17.08.2012 г. Поддържаме заявеното със същата молба искане за поставяне от наша страна на задачи на техническата експертиза. В случай, че допуснете счетоводна експертиза, моля да ни дадете възможност да формулираме задачи към същата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените в административната преписка писмени доказателства.

По отношение заявените искания за счетоводна и техническа експертиза **СЪДЪТ** намира, че следва да се произнесе в закрито съдебно заседание, като даде възможност и на двете страни, в 7-дневен срок от днес, с писмени молби да уточнят и конкретизират задачите към експертизите. По тези съображения и за събиране на доказателства

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА ЗА 11.02.2013 г. от 09.30 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.47 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: