

Протокол

№

гр. София, 26.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав,
в публично заседание на 26.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **5306** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,23 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ТАБИ ДВ“ ООД– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. А. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП СОФИЯ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ А. К. - се явява в залата.

ВЕЩО ЛИЦЕ Г. А. А. – не се явява в залата. От същото е депозирана молба.

Адв. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 24.09.2024 г. от вещото лице Г. А., с която моли за възможност да изготви експертизата до следващото съдебно заседание.

ДОКЛАДВА СЪДЕБНО-ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА която се представя днес по делото, тъй като в титулната част на експертизата е посочен погрешен номер на дело. Срокът по чл. 199 ГПК е спазен, тъй като страните са разполагали с експертното заключение още в предходното с.з.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

А. Н. К.- 53 години, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представил в срок.

Адв. А.: Нямам възражение за представянето на експертизата, аз съм я получила по ел. път и съм запозната с нея. Имам само един въпрос: На стр. 24 от заключението, издаденото като квалифицирано удостоверение за електронен подпис от Информационно обслужване АД, но не е посочено в регистъра на дружеството, бихте ли обяснили защо?

ВЕЩО ЛИЦЕ: Издаденото квалифицирано удостоверение за електронен подпис от Информационно обслужване АД, не е посочено в регистъра на въпросното дружеството, извършил съм тази проверка въз основа не изискването в Регламента данните за всеки издаден електронен подпис да бъдат публични. Затова съм направил тази проверка по трите имена така като са написани на латиница в удостоверението.

ВЪПРОС НА СЪДА: Какви са възможностите квалифицираното удостоверение да отсъства от Регистъра?

ВЕЩО ЛИЦЕ: Възможностите са много, от чисто технически, грешка, до някакво нарушение, но мисля, че е техническа грешка. Но тъй като не отговаря на изискванията, затова съм го посочил.

Адв. А.: Това необходим елемент ли е ?

ВЕЩО ЛИЦЕ: Това е изискване на Регламента, изрично е написано, че издаденото удостоверение трябва да бъде публикувано.

Адв. А.: Нямам повече въпроси, Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че представеното експертно заключение е пълно и ясно, поради което
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по СЪДЕБНО-ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 800 лв. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО.

Адв.А.: Нямам възражения на вещо лице А. да се предостави допълнителен срок за изготвяне на експертното заключение.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 21.11.2024 г. от 10,45 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Да се уведоми вещото лице А..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,41 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: