

РЕШЕНИЕ

№ 1559

гр. София, 12.03.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 28.02.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Полина Якимова

ЧЛЕНОВЕ: Антоанета Аргирова
Диляна Николова

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Ст.Димитров, като разглежда дело номер **936** по описа за **2014** година докладвано от съдия Полина Якимова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – чл.228 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С решение от 02.12.2013 г., постановено по н. а. х. дело № 2776/ 2013 г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, НО, 109 състав е отменено Наказателно постановление /НП/ № НП 27 2/ 04.01.2013 г., издадено от изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Медицински одит“, с което на Многопрофилна болница за активно лечение [фирма], ЕИК[ЕИК], е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1 000 /хиляда/ лв на основание чл. 221, ал. 2 във връзка с чл. 233а за нарушение на чл. 86, ал. 1, т. 1 вр. чл. 81, ал. 2, т. 4 от Закона за здравето.

В срока и по реда на чл.211, ал.1 от АПК, вр.чл.63, ал.1 от ЗАНН решението е обжалвано от административно-наказващия орган /АНО/, с искане да бъде отменено и вместо него да бъде постановено друго, с което да потвърдено НП. От касатора са изложени подробни съображения за законосъобразностг на наказателното постановление, но не са посочени конкретни пороци на съдебния акт, обуславящи отмяната му. В съдебно заседание АНО се представлява от юрисконсулт, който поддържа жалбата по изложените в нея съображения.

Ответникът, МБАЛ [фирма], чрез процесуалния си представител отрича основателността на жалбата и моли да се потвърди решението на СРС.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за правилност на решението.

Съдът, като взе предвид релевираните с жалбата касационни основания по смисъла на чл.348 от НПК и служебно на основание чл.218, ал.2 от АПК, провери изцяло съответствието на решението с процесуалните правила и материалния закон, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима като подадена от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в установения за това преклузивен 14-дневен срок.

Разгледана по същество, е неоснователна

СРС е приел за установено по несъмнен и категоричен начин, че въз основа на заповед № РД 27-219/31.08.2012 г. на изпълнителния директор на ведомството в периода 03.09.2012 г. до 05.09.2012 г. е извършена проверка от комисия на Изпълнителна агенция "Медицински одит" по сигнал относно законосъобразността на заплащането на лъчелечението на пациента Г. Ф., лекуван в МБАЛ [фирма]. В хода на проверката са изискани и проверени история на заболяването № 1452/30.05.2012г., предварителна план сметка, фактура № [ЕГН]/ 31.05.2012г. и становища от лекарите, участвали в диагностично лечебния процес. Констатациите на съставителя на АУАН са, че в деня на приемането 30.05.2012 г. в лечебното заведение пациентът е подписал предварителна план-сметка за планово стационарно лечение в отделението по лъчелечение, приложена в историята на заболяването, според която е избран платен пакет (З.) "Допълнително медицинско обслужване, свързано с престоя на пациента в лечебното заведение". В съответствие с утвърдения ценоразпис на лечебното заведение Ф. е заплатил 600 лв, издадена е фактура за доставката на услуга № [ЕГН]/31.05.2012 г. Според комисията в ценоразписа лечебното заведение план-сметката и в историята на заболяването на пациента не е документално конкретизирано/посочено какви видове дейности се включват в избрания платен пакет (З.). Допълнително са изискани справка за съдържанието на "Допълнително медицинско обслужване, свързано с престоя на пациента в лечебното заведение", но не са констатирани допълнителни дейности и услуги, които да се включват над гарантирания от бюджета на НЗОК Н. 2012 г. за КП № 258 "Високотехнологично лъчелечение на онкологични и неонкологични заболявания". При тези данни е прието, че от лечебното заведение е осъществено нарушение на правото на достъп на пациента до медицинска помощ в частта на икономическите му права.

Фактическата обстановка, след анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал - показанията на св. К. /актосъставител/, и писмените доказателства, приобщени по реда на чл. 283 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН, е правилно установена по делото от Софийски районен съд, като не е допуснато съществено процесуално нарушение, свързано с процеса на събиране и преценка на доказателствените материали по делото или такова, довело до ограничаване процесуалните права на страните в административнонаказателното производство.

В Ценоразписа на пакети с предоставени и поискани допълнителни услуги относно платен пакет З. е посочено съдържание високотехнологично лъчелечение на онкологични и неонкологични заболявания, а за поискани и предоставени допълнителни услуги е посочена цена с ДДС 600 лева. Списъкът на пакет допълнителни услуги в отделение по лъчелечение съдържа 14 точки различни допълнителни услуги, в т.1 от които започване на облъчването до 24 часа от деня на

консултацията или в ускорени срокове според медицинските показатели или желанието на пациента, възможност за избор на час за облъчване в рамките на свободните часове и натовареността на апаратурата и др. медицински услуги, а в т.12 е посочено, че при необходимост пациентът се настанява в стационар при подобрени битови условия, а според т.13 - при необходимост и възможност в отделението пациентът се настанява в самостоятелна стая. В становището си д-р Л. подчертава, че лечебното заведение – ответник по касационната жалба не получава допълнително субсидиране за лечение на онкологично болни пациенти, поради което на конкретния пациент е предложено да доплати сумата от 600 лева съгласно действащия ценоразпис и да проведе необходимата лъчетерапия без да чака.

Административнонаказателната отговорност на ответника е ангажирана за нарушение на чл.86, ал. 1, т. 1 от Закона за здравето, съгласно който като пациент всеки има право на зачитане на гражданските, политическите, икономическите, социалните, културните и религиозните му права, във връзка с чл. 81, ал. 2, т. 4 ЗЗдр, според която разпоредба правото на достъпна медицинска помощ се осъществява при прилагане на принципа зачитане правата на пациента. Изводът за съществено засягане на икономическите права на пациента е формиран от АНО и след анализ на разпоредбата на § 1 от Наредба № 40/ 24.11.2004 г., приложение пето за клинична пътека 258 "високотехнологично лъчение на онкологични и неонкологични заболявания", както и дефиницията на понятието "допълнително поискани услуги" като подобрени битови условия и допълнително обслужване, свързани с престоя на пациента извън оказваната медицинска помощ, като самостоятелна стая, телефон, телевизор, меню за хранене по избор, избор на лекар или екип медицински специалисти и др.

Отмяната на санкционния акт е мотивирана с недоказаност на извода на административно наказващия орган за липса на реално предоставени допълнително поискани услуги на пациента.

Решението е правилно.

С. анализ на т.1 от списък на пакет допълнителни услуги в отделение по лъчелечение съгласно представената медицинска документация и становището на д-р Л. обуславя заключение за изпълнение на предложения допълнителен пакет медицински услуги, изразяващо се в незабавно започване на лечебната процедура. Не са необходими специални знания в областта на медицината за да се обоснове извод, че това обстоятелство е от особено съществено за лечението на онкологични заболявания. Хипотезата е сходна с избора на екип, което също представлява начин на осъществяване на достъпа до медицинска помощ, но изрично посочен в "допълнително поисканите услуги" и предназначен за подобряване на предоставената медицинска услуга в качествен аспект. Изброяването на допълнително поисканите услуги не е ограничително в дефиницията на понятието. Тъй като лечението на всеки пациент е индивидуално, предварителното предвиждане на обема от услуги, които могат да се предоставят не е възможно, поради което със списъка на пакет допълнителни услуги в отделение по лъчелечение е предложен максимален обем услуги, които не е задължително, с оглед конкретното състояние на пациента, да бъдат използвани и предоставени. Предвидени са медицински дейности в тесен смисъл, но и услуги с битов характер – в т.12 и 13, а настаняването в самостоятелна стая на пациента е предпоставено от възникнала необходимост и наличие на възможност. Преписката не съдържа доказателства, въз основа на които да се приеме,

че пациентът не е бил наясно с възможността да ползва изброените допълнителни услуги, преди да ги заплати. Ето защо доводът на касатора, че предоставените услуги не надвишават тези, предвидени в клиничната пътека, е недоказан. Същите услуги имат конкретен характер и представляват подобрени битови условия и допълнително обслужване. По преценката на въззивната инстанция на пациента е приложено лечение със стандарти, надвишаващи средните, предоставяни за това заболяване, както е посочено в списък на пакет допълнителни услуги в отделение по лъчелечение, като са предоставени и допълнителни услуги. Обратната теза, която е в основата на административно-наказателното обвинение, не е доказана, а тежестта за това е у касатора. Правото на достъп до медицинска помощ, прогласено в чл. 81, ал. 1 ЗЗдр, се осъществява при спазване на принципи, сред които зачитане на икономическите права на пациента. Нарушаването на конкретно субективно право, така и на правния принцип, който го гарантира, представляват противоправно поведение, санкционирано от закон - такова засягане не е установено по делото. Административнонаказателна отговорност не може да се ангажира с НП въз основа на непредявено фактическо и юридическо обвинение; на предположения, на несигурни и колебливи изводи за наличието на признаците, очертаващи извършеното нарушение от обективна и субективна страна.

В рамките на наведените касационни основания и при извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и при съвпадение на изводите за незаконосъобразност на санкционния акт е дължимо оставяне в сила на решението.

Водим от горното и на основание чл. 222, ал.1 АПК, предл. 1 вр.чл.63, ал.1, изр.второ от ЗАНН, Административен съд София-град, IX-ти касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 02.12.2013 г., постановено по н. а. х. дело № 2776/ 2013 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 109 състав

Решението не може да бъде обжалвано.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ :