

РЕШЕНИЕ

№ 29225

гр. София, 21.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 86 състав, в публично заседание на 09.07.2026 г. в следния състав:

при участието на секретаря Десислава Лазарова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **7257** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 84, ал. 2, във връзка с чл. 76б, ал. 1, т. 2 от ЗУБ.

Образувано е по жалба на Д. А. Г., ЛНЧ [ЕГН], [дата на раждане], гражданин на С. срещу решение № 39-ОК/ 14.04.2026 г. издадено от интервюиращ орган при Държавната агенция за бежанците при Министерския съвет (ДАБ- МС), с което, на основание чл.76б, ал.1, т. 2 от ЗУБ последващата му молба с рег. № КП-01-873 от 27.03.2026 г. на ДАБ-МС не е допусната до производство за предоставяне на международна закрила.

В жалбата е посочено, че по отношение на чужденеца са налице нови обстоятелства, които обуславят разглеждане на последващата молба по същество. За такива се сочат променена обстановка в държавата на произход – С., както и наличието на въоръжени конфликти и безогледно насилие в отделните населени места. Твърди се също, че са нарушени административнопроизводствените правила и принципа за забрана на връщането. Моли се оспореното решение да бъде отменено. В съдебно заседание жалбоподателят, лично и чрез процесуалния си представител адв. Б. Б., поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена. Не претендира разноски.

Ответникът - Интервюиращ орган на ДАБ – МС – в съдебно заседание чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли тя да бъде отхвърлена като неоснователна. Не претендира разноски.

СГП се представлява от прокурор Тони Петрова, която моли да бъде постановен съдебен акт, с който да бъде отменен акта на интервюиращия орган на ДАБ и да се върне преписката на административния орган.

Административен съд София-град, I отделение, 86-ти състав, след като се запозна с

представените по делото доказателства и взе предвид становището на страните, приема за установено следното от фактическа страна:

За първи път Д. А. Г. е поискал международна закрила с молба вх. № ОК-13-1831/16.09.2025 г. на РПЦ – [населено място], до Председателя на ДАБ при МС.

С Решение № 1992/27.02.2025 г. Председателят на ДАБ – МС отказва предоставянето на статут на бежанец и хуманитарен статут на лицето.

Решението на Председателя на ДАБ е обжалвано пред АССГ, който с Решение № 15963/12.05.2025 г. отхвърля подадената от Д. А. Г. жалба.

Чуждият гражданин обжалва Решението на АССГ пред Върховния административен съд. ВАС се произнася с окончателно Решение № 12329 от 02.12.2025 г., с което оставя в сила Решението на АССГ и по този начин потвърждава Решение № 1992/27.02.2025 г. на Председателя на ДАБ за отказ от предоставяне на международна закрила по смисъла на ЗУБ.

От чужденеца е подадена последващата молба с рег. № КП -01-873/27.03.2026 г., като същата е мотивирана с твърдението, че през последните месеци в различни части на С. насилието продължава и е безогледно като съществуват експлозии на военни останки в Х. и съществува риск от изтезания и извънсъдебни екзекуции. Молителят сочи, че се страхува за живота си и не иска да се завръща в страната си на произход, защото се притеснява, че ще загине във военни действия. Чужденецът представя писмени доказателства в подкрепа на своята хипотеза. Това са доклади, статии и справки относно ситуацията в С..

С Решение № 39-ОК /14.04.2026 г. на интервюиращ орган на ДАБ – МС не е допусната до производство за предоставяне на международна закрила последваща молба на Д. А. Г. с рег. № КП -01-873/27.03.2026 г. по описа на ДАБ. В решенето е посочено, че твърдените от чужденеца факти не са нови и от съществено значение нито за личното му положение, нито за положението в страната на произход.

Административен съд София-град, I отделение, 86-ти състав, при така установената фактическа обстановка прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл. 84, ал. 2 от ЗУБ, от надлежната страна при наличието на правен интерес, поради което същата се явява ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

По валидността на акта:

Съгласно чл. 76б, ал. 1 от ЗУБ, при подадена последваща молба за закрила, в 14-дневен срок интервюиращият орган при ДАБ МС се произнася с решение. Оспореното решение е издадено от компетентен орган.

Решението отговаря на изискванията на чл. 59 от АПК. Същото е издадено в законоустановената писмена форма и съдържа всички задължителни реквизити, включително фактическите и правните основания, послужили за издаването му. В административното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, с оглед на което процесното решение не страда от пороци, водещи до неговата нищожност.

По процесуалната и материалната законосъобразност на акта:

Производството е образувано на основание чл. 76а и следващите от ЗУБ. Тези разпоредба регламентират процедура по предварително разглеждане на подадена последваща молба за международна закрила.

В чл. 13, ал. 2 от ЗУБ е посочено, че подадена последваща молба за международна закрила, в която чужденецът не се позовава на никакви нови обстоятелства от съществено

значение за личното му положение или относно държавата му по произход, се преценява по реда на глава шеста, раздел III. Съгласно чл. 76а от ЗУБ, преди да се пристъпи към разглеждането по същество на последваща молба за международна закрила, се преценява нейната допустимост съгласно чл. 13, ал. 2.

Легалната дефиниция на понятието „последваща молба за международна закрила“ е дадена в § 1, т. 6 от ДР на ЗУБ, според който "последваща молба" е молба за предоставяне на международна закрила в Република България, която чужденецът подава, след като има прекратена или отнета международна закрила или производството за предоставяне на международна закрила в Република България е приключило с влязло в сила решение за отхвърляне на молбата.

В случая подадената от чужденеца молба с рег. № КП -01-873/27.03.2026 г., по описа на ДАБ е последваща молба по смисъла на § 1, т. 6 от ДР на ЗУБ, тъй като с Решение № 1992/27.02.2025 г. Председателят на ДАБ е отказал предоставянето на статут на бежанец и хуманитарен статут на Д. А. Г.. Решението е обжалвано и потвърдено на всички съдебни инстанции, същото вече е окончателно и влязло в сила.

Съгласно чл. 76б, ал. 1 от ЗУБ, в срок от 14 работни дни от подаването на последващата молба за закрила интервюиращият орган при ДАБ МС единствено въз основа на представените писмени доказателства от чужденеца, без провеждане на интервю, взима решение, с което допуска последващата молба до производство по предоставяне на международна закрила или не допуска последващата молба до производство по предоставяне на международна закрила. В случая подадената молба не е допусната до производство по предоставяне на международна закрила, като е преценено, че от лицето не е доказано, че са налице нови обстоятелства, които да са основание за преразглеждане на неговия случай.

Тълкуването на разпоредбата на чл. 13, ал. 2 от ЗУБ, води до извода, че нови обстоятелства са такива, свързани с личното положение на лицето или с държавата му на произход. Както правилно е преценено и в оспореното решение, по отношение на Д. А. Г. не са налице нови обстоятелства, свързани с неговото лично положение. Такива не се и твърдят, тъй като лицето не посочва заплаха за своя живот и здраве, свързана с негови конкретни лични причини като например принадлежност към определена раса, религия, етнос, политическа партия или определена социална група. Доводите на лицето по последващата молба са изцяло свързани с промени в ситуацията в държавата му на произход – С.. С оглед, на което административният орган е трябвало да изследва, дали тези обстоятелства са „нови“ по смисъла на закона.

Видно от административната преписка, издадения акт, както и от събрания по делото доказателствен материал, административният орган правилно е преценил, че не са налице твърдените нови обстоятелства. От приложената справка вх. № МД-02-136/03.04.2026 г. /лист 29 от делото/ относно актуалната обстановка в С. се установява, че обстановката в страната е приемлива и нивото на сигурност на населението е задоволително. Също така е налице възможност за установяване на територията на С., където може да се ползва спокойно закрилата на официалната власт. Действително в отделни части на страната положението е нестабилно и напрегнато, но вече са в ход процеси по стабилизирането на обстановката и там.

Според бюлетина на Върховния комисариат за бежанците на ООН (ВКБООН) считано от 8 декември 2024 г., към 06 март 2026 г., около 1 488 667 сирийци са се завърнали обратно в С. от съседни страни. В страната от началото на 2026 г. 11 341 домакинства или около 41

265 души са се възползвали от парични помощи за завръщане и реинтеграция като част от тях са получили помощи и за създаване или рестартиране на малък бизнес.

От тази справка, както и от представената по-актуална с № МД-02-279/02.07.2026 г. е видно, че в страната на произход на молителя не е налице съществена промяна в обстановката, която да е основание за предоставяне на международна закрила и да не е обсъждана във влязлото вече в сила решение на Председателят на ДАБ, с което е отказано предоставянето на статут на бежанец и хуманитарен статут на лицето. Няма никакви данни, че лицето, ако се завърне в С., ще пострада. Точно обратното от справката е видно, че има значително завръщане на сирийци в С., прави се опит за нормализиране на обстановката.

В подкрепа на горното са и част от изразените съображения от Върховния комисариат за бежанците при Организацията на Обединените нации /ВКБООН/ относно международната закрила на лица от С.. Част от становището е приложената позиция на ВКБООН относно връщане в Сирийската арабска република / л. 406/, в която е посочено, че населението на страната е изправено пред многобройни предизвикателства, но въпреки това засега ВКБООН насърчава мащабно доброволно завръщане в С.. Нещо повече, ВКБООН има готовност да окаже пълна подкрепа на сирийските бежанци, които решат доброволно да се завърнат. В позицията се твърди, че ВКБООН следва да подкрепи сирийските бежанци, тъй като признава основното човешко право на всяко лице да се завърне в страната си на произход.

От данните по преписката категорично не може да се направи и извод, че личното и общественото положение на жалбоподателя го поставят в такава рискова група, чиято дейност да го изложи на неблагоприятни последици на фона на съществуващия конфликт в страната по произход и спорадичните проблеми със сигурността там.

Представените от процесуалния представител на жалбоподателя в проведеното съдебно заседание писмени доказателства сочат несъмнено, че обстановката в С. е несигурна и сложна. Независимо от тези факти обаче съвкупната преценка на данните от приобщените по делото справки относно ситуацията в тази държава, според настоящия съдебен състав действително не налагат извод за безогледно насилие в държавата на произход по смисъла на чл. 9, ал. 1, т. 3 ЗУБ, което би поставило чужденеца в реална опасност да претърпи тежка заплаха срещу живота или личността си единствено поради факта на присъствието си на територията на тази държава, без значение от личното му положение.

Наред с това следва да бъде посочено, че жалбоподателя не споделя конкретни обстоятелства, които да са представлявали непосредствената заплаха за живота и сигурността му в С.. Предвид изложеното правилен е изводът на административния орган за липса на основание за предоставяне на хуманитарен статут, засегнато в специалната хипотеза на чл. 9, ал. 1, т. 3 от ЗУБ.

Съвкупната преценка на изложените дотук факти и обстоятелства налага извод за законосъобразност на обжалваното решение, като същото отговаря на условията за редовно действие на административен акт, което предпоставя отхвърляне на жалбата против него.

Така мотивиран Административен съд София-град, I отделение, 86-ти състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Д. А. Г., ЛНЧ [ЕГН], [дата на раждане], гражданин на С. срещу решение № 39-ОК/ 14.04.2026 г. издадено от интервюиращ орган при Държавната агенция за бежанците при Министерския съвет (ДАБ- МС), с което, на основание чл.76б, ал.1, т. 2

от ЗУБ последващата му молба с рег. № КП-01-873 от 27.03.2026 г. на ДАБ-МС не е допусната до производство за предоставяне на международна закрила.
РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване на основание чл.85,ал.3 от ЗУБ.