

Протокол

№

гр. София, 10.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав, в
публично заседание на 10.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на
прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **310** по описа за **2025** година
докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.41 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ "Територия инвест" ООД – редовно призован, се представлява от адв. М.,
преупълномощена от адв. Д. - с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Национална агенция за приходите - редовно призован, представлява се от юрк. С.,
с представено пълномощно по делото.

За СГП прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, делото е образувано по искова молба на "Територия инвест" ООД срещу
Национална агенция за приходите за заплащане на обезщетение с правно основание чл.203 и сл.
от АПК във връзка с чл.1, ал.1 от ЗОДОВ и чл.86 от ЗЗД в размер на 14 646, 35 лв., имуществени
вреди - заплатено адвокатско възнаграждение за изготвяне и подаване на възражение на
Ревизионен доклад № Р-22221723007067-092-001/14.05.2024г. на органи по приходите при ТД на
НАП-С., вследствие което е издаден Ревизионен акт № Р-222217223007067-091-001/11.06.2024г.,
който не е обжалван. Исковата молба е с приложени пълномощно, държавна такса и писмени
доказателства – Ревизионен доклад и направено срещу него възражение, както и доказателства
за плащане, както и Ревизионен акт от 11.6.24г.

Адв. М. - Интересът ни е размера на частта, с която е редуциран още с ревизионния акт по повод
възражението срещу ревизионния доклад, като за това сме извършили разносики – 14 646,35лв.
Това е и размера на претендираното обезщетение и лихвите които претендираме от 27.6.2024г.

датата на ревизионния акт до датата на подаване на исковата молба, тъй наречената мораторна лихва, без друга лихва. С калкулатор на НАП е изчислена.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпил писмен отговор от ответника, в който излага становище, че исковата молба е допустима, но я оспорва като неоснователна и недоказана по размер.

Съдът е изискал уточнение от ищеца на първата предпоставка за допустимост на иска, а именно тази по чл.203 и чл.204 от АПК - незаконосъобразен административен акт, като в направеното уточнение по делото от 10.04.2025г. се сочат уточнения и се цитира съдебна практика, че РД е част от ФС по издаване на РА и се обосновава пряка причинно следствена връзка на възражението срещу РД и намалението на задълженията в РА, обосновава се правен интерес.

По това уточнение е постъпило и становище от ответника на 10.07.2025г.

Адв. М. - Поддържам исковата молба и уточнението с молба от 10.4.2025г. Да се приемат представените писмени доказателства към исковата молба. Поддържам направените от нас доказателствени искания.

Юрк. С. - Оспорвам исковата молба. Поддържам писмения отговор. Да се приемат представените писмени доказателства. Оспорвам лихвата. Не оспорвам да се определи чрез калкулатора на НАП. Не искаме експертиза.

Прокурорът – Няма да соча нови доказателства. Не правя възражение по заявеното от страните.

СЪДЪТ по доказателствата и предвид заявеното от страните, че не следва да се търси експертно становище по повод изчисляването на размера на дължима законна лихва върху претендираното обезщетение от точно посочена дата, която е от деня на влизане в сила на ревизионния акт до датата на подаване на исковата молба 09.1.2025 да бъде изчислен, като се ползва ел. калкулатор, достъпен на интернет страницата на НАП, за което ищецът е представил справка и може да бъде проверено изчислението на сумата, поради което не е необходимо възлагане на заключение от вещо лице.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени към исковата молба, както са изброени към нея.

Адв. М. - Поддържам и другото ни доказателствено искане да бъде изискана административната преписка по откритата ревизия от ТД на НАП П.. Предоставям на съда.

Юрк. С. – Считам, че с тази доказателства ненужно ще запълни делото, делото е изяснено от фактическа страна, а от ревизионния доклад е видно какви са констатациите.

ПРОКУРОРЪТ - По искането предоставям на съда.

СЪДЪТ предвид заявеното от страните намира, че събиране на преписката по данъчното дело не е необходимо, тъй като е достатъчно във връзка с твърденията в исковата молба прилагането на ревизионния доклад, възражението и ревизионния акт, по които не се спори, че са така, както са приложени по преписката, част от административната преписка по издаване на ревизионния акт.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да соча нови доказателства. И нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. М. – Моля да уважите исковата молба по съображения в исковата молба и мотиви в молбата уточнение от 10.4.2025г. В настоящия случай са налице всички елементи от фактическия състав на чл.1 ал. 1 ЗОДОВ. Ревизионният доклад представлява фактическо действие, част от фактическия състав на ревизионното производство, което съгласно чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ следва да бъде правомерно. Моля да се уважат предявените искове и да осъдите НАП да заплати 14 646,35лв. претърпени имуществени вреди и 1090,16лв. законна лихва върху тях. Моля да ни бъде дадена възможност да представим писмени бележки. Претендирам разноски. Представям списък на разноските.

Юрк. С. – Моля да отхвърлите исковата молба като неоснователна и недоказана по основание и размер. Не са налице предпоставките предвидени в чл.1, ал. 1 ЗОДОВ – в случая няма отменен акт. Безспорно ревизионният доклад е част от ревизионния акт, но тук с подаване на възражението и посочване на доказателства – означава, че органът следва да ги обсъди в съвкупност. Възражение срещу ревизионен акт, с който се предлагат за установяване задължения не е предпоставка за присъждане на обезщетение в това производство по ЗОДОВ. Моля да редуцирате размера, както сме посочили в отговора, а именно при липса на правен интерес в размер до 1 000лв.

ПРОКУРОРЪТ – Искът е неоснователен, не са налице всички елементи от фактическия състав на чл.1 ал. 1 ЗОДОВ, не се доказват вреди, причинно-следствена връзка и действие/бездействие.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.58 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: