

Протокол

№

гр. София, 24.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в публично заседание на 24.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **3157** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,10 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ИЩЕЦЪТ Е. К. М., редовно призована, не се явява и, не изпраща представител. От процесуалния й представител адв. П. е постъпило писмена молба със становище за даване хода на делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДНСК, редовно призован, се представлява от юрисконсулт А. О., с пълномощно по делото.

За СГП – редовно призована, явява се прокурор Стоян Димитров.

Страните: Моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилото по делото становище от ДНСК на 07.11.2025 г.

Юрк. О.: В съдебния протокол от 13.10.2025 г. е допусната техническа грешка и е отразено, че ответникът по делото се представлява от юрк. И. Т., нямаме такъв служител в ДНСК. В това заседание е липсвал процесуален представител за ответника.

СЪДЪТ като взе предвид становището на процесуалния представител на ответника

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА поправка на очевидна фактическа грешка в съдебния протокол по делото от 13.10.2025 г. като вместо „ОТВЕТНИКЪТ редовно призован се представлява от юрисконсулт И. Т., с пълномощно по делото.“, да се чете „ОТВЕТНИКЪТ редовно призован, не изпраща представител“.

Юрк. О.: Поддържам изложеното вече от нас по делото становище. Оспорвам исковата молба. Не съм съгласен с констатациите в приетото заключение на съдебна психологическа експертиза, основно не съм съгласен, че ДНСК е допринесла за промяната и влошаване на психическото състояние на ищцата. За визираното психическо състояние в експертизата, ДНСК не е допринесла за това психическо състояние, то си беше такова от отдавна, Ищцата пишеше срещу началниците на С. град, С. област и Б., твърдеше, че участват в корупция и т.н., изпокара се с колектива вследствие на което ние нямахме друг вариант освен да прибегнем към вариант за сключване на тристранно споразумение и ищцата понастоящем работи в районна администрация на Столична община. Направихме толкова много компромиси и оттеглихме заповедта за дисциплинарно уволнение, с оглед сключване на тристранното споразумение. Ищцата напр. самоволно не идваше на работа за дълги периоди. Други искания нямам.

Прокурорът: Нямам искания по доказателствата.

Като взе предвид становищата на процесуалните представители на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Юрк. О.: Моля да отхвърлите иска срещу ДНСК, като недоказан. Липсва всякаква причинно следствена връзка, която да е реално доказана, между заповедта на ДНСК и настъпилите допълнителни или новонастъпили психически промени в състоянието на ищцата. Същата е в това положение много от отдавна, същата и въз основа на тристранно споразумение между ДНСК и с нов работодател, който е район на Столична община. Не сме представили доказателства за тристранното споразумение, защото не е по предмета на делото.

Прокурорът: Исковата претенция по ЗОДОВ, състояща се от обективно съединени иски за имуществени и неимуществени вреди, е неоснователна и недоказана по отношение характера и обема на заявените претендирани имуществени и неимуществени вреди. Изразявам становище, че не се доказва техния произход, както и пряката причинно следствената връзка със заявените противоправни действия и бездействия, респ. отменен или обезсилен административен акт. Споделям изложенията, доводите и възражения на ответника по исковете. Не е изпълнен в цялост фактическия състав на търсената отговорност по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ. Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14: 23ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: