

РЕШЕНИЕ

№ 5155

гр. София, 01.10.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 21.09.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Полина Якимова

ЧЛЕНОВЕ: Доброслав Руков

Диляна Николова

при участието на секретаря Гергана Мартинова и при участието на прокурора Димитров, като разгледа дело номер **4504** по описа за **2012** година докладвано от съдия Полина Якимова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на Глава дванадесета, чл. 208 - 228 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 - ро от ЗАНН.

С решение от 16.03.2012 г., постановено по н. а. х. дело № 17582/ 2011г. по описа на Софийски районен съд, НО, 94 състав е отменено Наказателно постановление № 22 2202853/ 21.04.2011 г., издадено от директора на Дирекция Инспекция по труда – С., с което на [фирма], в качеството му на работодател, е наложена глоба в размер на 1500 лв на основание чл. 416, ал. 5 вр. чл. 414, ал. 1 КТ за това, че не е изпълнил дадените на основание чл. 404, ал. 1, т. 1 КТ с протокол за извършена проверка на 24.03.2011 г., 04.04.2011 г. и 05.04.2011 г. задължителни предписания под № 13 да удостоверява с подписа на работника или служителя връчването на копие на хартиен носител от завереното в ТД на НАП уведомление по чл. 62, ал. 4 КТ.

Постъпила е касационна жалба от името на административно – наказващия орган, съдържаща единствено оплакване, че при постановяването му е нарушен материалният закон - касационно основание чл. 348, ал. 1, т. 1, вр. ал. 2 НПК вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН. Подателят ѝ не оспорва, че в АУАН и НП са допуснати неточности – вписано е административно наказание глоба вместо имуществена санкция, посочен е неверен ЕИК по Булстат на търговеца. Счита обаче, че от словесното описание и от посочената като нарушена разпоредба /които си кореспондират напълно/ на търговеца ставало ясно, че е санкциониран за

неизпълнение на дадено задължително предписание. Поддържа се, че нарушението не може да бъде отстранено по отношение на лицата, спрямо които е констатирано. Връчването на уведомлението до ТД на НАП на наетите лица срещу подпис срещу името в справката за заверените уведомления следва да се направи преди постъпването на работа, а не в по – късен етап. В разглеждания случай трудов договор с Ф. е сключен на 11.04.2011г., която е започнала работа същия ден. Но след 06.04.2011 г. работодателят дължи безусловно изпълнение на чл. 4, ал. 3 Наредба № 5/ 29.12.2002 г. за съдържанието и реда за изпращане на уведомлението по чл. 62, ал. 5 КТ.

Искането до съда, поддържано в съдебно заседание от юрк. С., е за отмяна на решението и за потвърждаване на НП.

Ответникът, [фирма], не ангажира становище в тази инстанция.

Представителят на Прокуратурата дава заключение за основателност касационната жалба.

Съгласно чл. 218, ал. 1 от АПК съдът разглежда жалбата само на сочените касационни основания. На основание чл. 218, ал. 2 от АПК съдът следи служебно единствено за валидността и допустимостта на обжалваното решение, както и за нарушение на материалния закон.

Основания за нищожност и недопустимост на обжалваният съдебен акт не са наведени от касационния жалбоподател. Съдът служебно не открива такива, поради което атакуваното в настоящето производство решение се възприема от АССГ за валидно и допустимо.

Не се спори, че св. С. – инспектор в ДИТ С. е извършила проверка по спазване на трудовото законодателство от ответника в обект магазин хранителни стоки, в рамките на която са констатирани нарушения на законодателството, описани в констативен протокол от 05.04.2011 г., част от който са и задължителни предписания, под № 13 от които е „да се удостоверява с подписа на работника или служителя срещу името му в справката за заверено в ТД на НАП уведомление по чл. 62, ал. 4 КТ, връчването на копие на хартиен носител на завереното в ТД на НАП уведомление по чл. 62, ал. 4 КТ съгласно чл. 4, ал. 3 от Наредба № 5/ 29.12.2002 г..

Не се спори и относно обстоятелството, че на 11.04.2011 г. между едноличния търговец и Е. Ф. е сключен трудов договор, съгласно който работничката следвало да постъпи на работа същия ден. Проверка на място в обекта на 13.04.2011 г. показала, че Ф. полага труд по договора, но работодателят не ѝ е връчил копие на хартиен носител от завереното уведомление по чл. 62, ал. 5 КТ.

Едноличният търговец е санкциониран на основание чл. 415, ал. 1 КТ, който гласи, че се наказва с имуществена санкция или глоба този, който не изпълни задължително предписание на контролен орган по спазване на трудовото законодателство. Следователно касаторът е следвало да се наложи имуществена санкция, а не глоба.

Според НП извършеното нарушение е по чл. 415, ал. 1 КТ, която разпоредба има санкционна част, но същевременно като основание за налагане на наказанието е визирана и нормата на чл. 414, ал. 1 КТ, предвиждаща административнонаказателна отговорност за работодател, който наруши разпоредбите на трудовото законодателство извън правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, както и за виновното длъжностно лице – касае се за съществено нарушение на процесуалните правила, тъй като се засяга правото на защита на привлечения към административно наказателна отговорност субект, който не е наясно

в какво нарушение му се вменява.

Дадените с протокола от 05.04.2011 г. предписания, подлежащи на изпълнение до следващия ден, касаят три поименно посочени лица, сред които не е Ф.. Но ответникът е санкциониран за неизпълнение на тези предписания на 06.04.2011 г. При безспорно установеното от фактическа страна, че Ф. е започнала работа на 11.04.2011 г., работодателят няма как да е извършил нарушението за което е наказан. Като е формирал извод за неправилна квалификация на административното нарушение в НП въззивният съд е приложил материалния закон правилно.

Водим от горното и на основание чл. 221,ал.2, предл.1 от АПК, вл.чл.63, ал.1, изр.второ от ЗАНН, съдът

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение 16.03.2012 г., постановено по н а х дело № 17582/ 2011 г., Софийски районен съд, НК, 94 състав.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.