

Протокол

№

гр. София, 20.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 20.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **6125** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 11.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Флора-2017“ЕООД – редовно призван чрез процесуалния представител адв. Б. – Т., представлява се адв. Б. - Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Главния архитект на СО – редовно призван, се представлява от юрк. Т. с представено пълномощно по делото и от днес.

СГП редовно призвана, не изпраща представител.

Вещото лице Б. И. Т. - явява се.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 09.7.2024г. с приложения – вносна бележка.

ДОКЛАДВА постъпила в срока по чл. 199 ГПК вр. чл.144 АПК съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ/поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА жалба на „Флора-2017“ЕООД срещу Заповед № САГ24-РА-18-11 от 28.03.2024г на Главния архитект на СО с която на осн. чл.57а ал.1 т.1, т.2, ал.3, ал.6 и ал.7 от ЗУТ във връзка с чл.56 ал.1 т.2 ал.2 и ал.5 ЗУТ във връзка с НПОРИМДЕРДТСО е наредено да премахне преместваем обект: „Павилион за цветя“, разположен в имот с идентификатор 68134.4082.392 ж к Младост 1 [улица]до светофар и пешеходна пътека в близост до автобусна спирка до бл. 43 ж.к

Младост 1 , посока „Бизнес парк“, район Младост – СО.
ДОКЛАДВА административната преписка.

адв. Б. – Т. - Поддържам жалбата. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. Да се изслуша вещото лице. На този етап други доказателствени искания нямам.

Юрк. Т. - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. Да се изслуша вещото лице. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички приложени по делото документи като доказателства.

ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

Б. И. Т. 51г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

адв. Б. – Т. – нямам въпроси. Да се приеме заключението.

На въпрос на процесуалния представител на ответника по първия и втория въпрос.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - по първата задача потвърждавам, дадения отговор.

По втория въпрос като отговор – Колко са схемите които съм разглеждал към разрешението за монтаж, колоните - колоните към проектната документация са четири, като на място са изпълнени повече тъй като и навеса пред павилиона е изпълнен със същата конструкция и колони.

На въпрос на процесуалния представител на ответника - схема 2, към работния проект, част конструктивна разрешение за монтаж от 1998г., приложена към жалбата на л. 17 - колко са на брой колоните на металната конструкция.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – много са на място. Колоните са повече на място, но следва да се изрежат четири. 14 са общо колоните на конструкцията, но в 4 точки трябва да се изрежат защото в 4 точки има оставени закладни части. Цялата конструкция е изпълнена със заваряване. Цялата метална конструкция е изпълнена само със заваряване - така е по проект и така е изпълнена на място.

На въпрос на процесуалния представител на ответника – схема 3.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - това са колони и са заварени 7към обкантващия профил. Би трябвало всяка колона да е заварена към обкантващия профил- това е по проект.

На въпрос на процесуалния представител на ответника:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Въпроса е дали може да се премести този павилион. Павилионът не може да се премести без да се изрежат тези точки. Без допълнително изрязване на навеса, направен на място, още при направата на този павилион, защото е един и същи профил, един и същи тип конструкция. Преди да се изреже навеса не може да се премести павилиона, чрез повдигане от основата. В проектната документация павилионът е представен ката проект как да бъде изпълнен и в каква конструкция. Проектната документация не обхваща навеса, а само павилиона.

На въпрос на процесуалния представител на ответника:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – проектната документация не обхваща навеса, а само павилиона. Навеса не се включва в обхвата на разрешението за монтаж. Конструкцията на павилиона отговаря на проекта. Конструкцията е монтирана на място. Технологиата изисква върху тази бетонова основа да се оставят закладни части, към които тази конструкция се заварява и тези закладни части не е необходимо всяка колона да е заварена, а само тези четири най - крайни колони. Впоследствие е направен навеса с това затваряне с алуминиева дограма, описана от мен допълнително, което допълнително пречи да се вдигне павилиона в цялост, но не само той е причината да бъде вдигнат павилиона в цялост .

На въпрос на процесуалния представител на ответника: за преместваемия обект павилиона метален - какво пречи освен металния навес да бъде запазен в цялост при срязване на тези четири закладни части в четирите краища на павилиона.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – павилиона не е от типа преместваеми, които могат да се монтират на всяко място. Това е една метална конструкция, обкантващия профил, към който са заверени колоните. Той е само част от металната конструкция, по периферията на която са заварени колоните. Над нея има хоризонтални профили, които имат същата такава функция. Нямаме павилион тук, както е общоприетото за преместваем обект. Няма подова конструкция, ще се вдигнат стените с покрива.

На въпрос на процесуалния представител на ответника:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - в предната част на павилиона в момента няма обкантващ профил. Има висящи колони, на които е повдигнат павилиона в този му вид.

На въпрос на процесуалния представител на ответника:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – изпълнено е така, както павилиона е предвиден и проектиран в конструкцията. Има и допълнителни работи, които са направени, като например навеса отпред, който е бил предвиден по-малък, с едно извиване и след това е удължен и вече доста по-голям, и цялото това нещо е монтирано върху една обща площадка с настилка от гранитогрес. Предните две метални колони, които са си по проект са с направена обшивка около тях, но единствено по проекта не е изпълнено предното остъкление на павилиона в оригиналния му вид, което няма нищо общо с конструкцията.

На въпрос на процесуалния представител на ответника по отговора на втора задача.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – твърдя това само като проектант, че когато се проектира преместваем обект трябва да е изпълнен в цялост – покрив, под, инсталации предварително направени, за да се монтира на място чрез поставяне и включване към външни инсталационни връзки без допълнителни СМР.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – павилионът е бил изграден според проектната документация и според мен това е изграждане на място, но след това е издадено разрешение за поставяне – т.е. след проектната документация.

На въпрос на процесуалния представител на ответника:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - говоря като проектант, не го търся в нормативна база.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение от внесения депозит на вещото лице в размер на 500лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

адв. Б. – Т. – Моля да уважите жалбата по съображения в нея. Претендирам разноски, представям списък на разноските. Процесният обект не е преместваем.

Юрк. Т. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и постановите решение, с което да потвърдите процесната заповед. Моля да не се кредитира експертизата на вещо лице, доколкото е тенденциозно. В поставената задача е отговаряно повече отколкото е зададено като въпрос и са правени правни изводи. Моля за възможност да представя писмени бележки. Не правя възражение за прекомерност. Претендирам юрк. възнаграждение.

Дава възможност на страните в 5-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.21ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: