

Протокол

№

гр. София, 27.02.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 27.02.2025 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **243** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:45 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. П. П. – редовно уведомен, не се явява, представлява от адв. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА на ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ ГРАНИЧНА ПОЛИЦИЯ – редовно уведомен, се представлява от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ЗАПИТВА страните за становище по докладваните в предходно съдебно заседание доказателства, представени от ответника.

АДВ. Х.: Запознах се с представените от предходното съдебно заседание документи от страна на ответника. Да се приемат.

ЮРК. К.: Да се приемат представените от нас в предходното съдебно заседание доказателства.

СЪДЪТ НАМИРА, че така представените документи са съотносими към предмета на делото, поради което следва да бъдат приети като доказателства, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото всички представени до момента писмени доказателства,

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим доказателства.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Х.: Изцяло поддържам аргументите в жалбата. Заповедта е постановена при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и те се състоят в избирателно позоваване на едни данни и документи, събрани в хода на дисциплинарното производство, както и невземане предвид на други такива, което представлява нарушение на чл. 206, ал.4 ЗМВР. От събраните по преписката данни е ясно, че в структурата на дисциплинарно-наказващия орган са създадени ред и организация за запознаване и удостоверяване на запознаването на служителите с правилата, свързани с упражняваната от тях дейност. Този ред е виден от множество съдържащи се в преписката документи - такива са протоколите за запознаване на л. 136; л.137; л. 139 – л.141 от дисциплинарната преписка, както и протоколите от проведени занятия за запознаване и обучения на л. 132; л.135; л.138 от дисциплинарната преписка. Този ред включва, както провеждане на обучителни мероприятия, така и изготвянето и подписването на нарочни протоколи, чийто предмет е това запознаване. Друго обстоятелство, което не оставя място за съмнение е, какъв е правилният ред по който се случва запознаването на служителите със специфичните правила, относими към дейността им. Фактът, че доверителят ми нарочно е запознат на по-късен етап след образуването на дисциплинарното производство със списък от документи, относими към упражняваната от него дейност. Това е видно от писмено доказателство № 2 към жалбата. До същата констатация водят и самите указания и издадения на 13.07.2023 г. по повод на вътрешните правила. Указанията се намират на л. 128 до л. 130 от дисциплинарната преписка и в тях изрично се възлага до 10.08.2023 г. всички служители, упражняващи служебни автомобили да бъдат запознати срещу подпис с реда за водене на пътни книжки при експлоатация на МПС. Считаю за несъстоятелен опита да се внуши от дисциплинарно-наказващия орган, че доверителя ми е бил запознат с вътрешните правила, като аргумент за това се черпи само от факта, че тези правила мимоходом се споменават в протокол, чиито предмет е съвсем различен. Горните нарушения са довели до постановяване на неправилна и незаконосъобразна заповед, в противоречие със събраните в хода на производството доказателства. В периода на твърдените нарушения РДГП - Аерогари, не е създад организация за

надлежно запознаване на доверителя ми с вътрешните правила, които се явяват основание и за двете твърдени нарушения в дисциплинарната заповед. Тази незаконосъобразност е самостоятелно основание за отмяна на заповедта в нейната цялост. В заповедта е дадена и неправилна квалификация на твърдените нарушения, в резултат на което неправилно е приложена правната норма на закона. Твърди се нарушение на чл. 65, т. 2 и на чл. 68 от Вътрешните правила, което се състои в неизпълнение на издадените въз основа на ЗМВР подзаконови нормативни актове. На това основание дисциплинарно-наказващия орган е наложил наказание по чл. 200, ал. 5, т. 15, пр. 2 от ЗМВР. Тази правна квалификация е неправилна, тъй като вътрешните правила, които са цитирани не представляват подзаконов нормативен акт по прилагането на закона. Те са утвърдени със заповед от 04.01.2022 г. на Министъра на вътрешните работи и представляват вътрешно ведомствен акт с характеристиките на административен акт. Безспорен аргумент за това, че не се касае за подзаконов нормативен акт е факта, че те никога не са били обнародвани в Държавен вестник. Ако все пак се приеме, че се касае за подзаконов нормативен акт по своите характеристики, в конкретния случай той е нищожен, поради необнародването му в Държавен вестник. Това е съществен порок, водещ до неговата нищожност. И в случай, че бъде приложен без да е обнародван, ще е налице незаконно действие, извършено без нормативно основание. Допълнителни аргументи ще изложа в писмени бележки и моля за срок за представяне на такива. Претендирам адвокатско възнаграждение, за което представям списък на разноски и договор за правна защита и съдействие, фактура за плащане, както и копие от разписки на ЕКОНТ. ЮРК. К.: Моля да оставите в сила обжалвания административен акт и да отхвърлите жалбата. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРИЛАГА списъка с разноски по делото, ДАВА 7-дневен срок за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 10:55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: