

Протокол

№

гр. София, 24.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в
публично заседание на 24.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разглежда дело номер **6442** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:23 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. С. Р. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. БОЗОВ, с пълномощно на лист 13 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МЛАДШИ АВТОКОНТРОЛЪОР КЪМ ОПП-СДВР – редовно призован, се представлява от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща процесуален представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ сче, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпило писмо на 05.09.2025 г. от СДВР при МВР, към което е приложено копие на Заповед № 513з-9797/13.09.2024 г.

ДОКЛАДВА постъпило писмо на 09.09.2025 г. СДВР при МВР, към което е приложено копие от Удостоверение с рег. № 513з-90700 от 26.08.2025 г.

Адв. БОЗОВ – Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Да се приемат писмените доказателства. Направил съм доказателствено искане, да бъде изискана информация от ВМА, дали жалбоподателят се е явил в лечебното заведение, ако се е явил дали има резултат, които може да бъде предоставен. В тази връзка, считам, че съдът е запознат с практиката на ВАС по възобновяване на такива дела, тъй като това е основен елемент и основно доказателство за преценката на съдебния състав за наличието на материално-правните предпоставки. Моят доверител се е явил в срок, поради което ако има готови резултати, трябва да бъдат предоставени по делото. Аз не знам дали е образувано досъдебно производство и не знам неговия номер, както и моя доверител не знае. Мисля, че може да се направи справка във ВМА по три имена и ЕГН на лицето. С оглед практиката и периода изминал от три месеца, има образувано ДП, но ние не знаем номера, щом има образувана резолюция за прекратяване на АУАН...Моето доказателствено искане е да се направи запитване до ВМА по три имена и ЕГН да даде информация на съда.

Юрк. П. – Оспорвам жалбата и моля да приемете административната преписка в цялост. Представям заповед за компетентността на издателя на обжалвания административен акт. По така направеното доказателствено искане от страна на процесуалния представител на жалбоподателя, считам, че е необходимо за правилното решаване на спора по делото.

Адв. БОЗОВ – Ако съдете съдът, ще направя искане до СРП, относно това дали има образувано ДП, да представят номера на ДП и пр.пр., за да го представим на Вас. Да се приемат представените от ответната страна писмени доказателства за компетентност.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата, административната преписка, както и допълнително ангажираните от ответника писмени документи като доказателства.

По отношение на доказателствено искане с жалбата, от страна на жалбоподателя, СЪДЪТ намира, че същото следва да се уважи, като паралелно се изиска информация от две трети неучастващи по делото лица, а именно: ВМА и СРП.

Като по отношение на ВМА, следва да се изиска информация за извършено химико-токсикологично изследване по талон за изследване № 144443, като сравнителния материал, следва да е взет на 05.06.2025 г., непосредствено след настъпване на въпросната дата.

Като третото неучастващо лице следва да предостави данни, дали е даден такъв материал. Ако е даден да предостави резултата от извършеното изследване.

По отношение на второто трето неучастващо по делото лице, а именно СРП, следва да се изиска информация, дали е образувано ДП, във връзка с Мотивирана резолюция № 25-4332-M001460-09.06.2025 година за прекратяване на АНП и изпращане на преписката за образуване на ДП за извършено престъпление по реда на чл. 343б. ал. 3 от НК от жалбоподателя П. С. Р.. Като към информацията следва да се предоставят данни за образуването в съответното Районно управление на МВР – ДП.

Воден от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА третото неучастващо по делото лице, Директорът на ВМА, в 14-дневен срок от получаване на препис-извлечение от настоящия протокол, да предостави информация: 05.06.2025 година П. С. Р., ЕГН [ЕГН] дали се е явил с талон за изследване № 144443, издаден от полицейски служител при СДРВ ОПП, за даване сравнителен материал за медицинско изследване, за употребата на наркотични вещества или техните аналози; извършено ли е изследване и да се представи изготвената експертиза/резултат.

УКАЗВА на третото неучастващо по делото лице, че при неизпълнение на дадените от съда указания в срок, ще му бъде наложена глоба по реда на чл. 91, ал. 1, вр. чл. 89, т. 2, вр. чл. 87 от ГПК, вр. чл. 144 от АПК.

ЗАДЪЛЖАВА третото неучастващо по делото лице, Софийска районна прокуратура, в 14-дневен срок от получаване на препис-извлечение от настоящия протокол, да предостави информация: дали е образувано досъдебно производство за извършено престъпление по реда на чл. 343б. ал. 3 от НК от П. С. Р., ЕГН [ЕГН] на базата на Мотивирана резолюция № 25-4332-M001460-09.06.2025 година, издадена от ОПП-СДВР за прекратяване на АНП.

УКАЗВА на третото неучастващо по делото лице, че при неизпълнение на дадените от съда указания в срок, ще му бъде наложена глоба по реда на чл. 91, ал. 1, вр. чл. 89, т. 2, вр. чл. 87 от ГПК, вр. чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 19.11.2025 г. от 10:00 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес, СГП уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: