

Протокол

№

гр. София, 06.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав, в публично заседание на 06.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **8966** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 11:03 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Г. В. Н. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ НА МВР - С. – редовно уведомен, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор К..

СВИДЕТЕЛЯТ Е. Т. Ш. – редовно призована, явява се лично

СВИДЕТЕЛЯТ Т. П. Т. - редовно призован, явява се лично.

Адв. Н. и ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИСТЪПВА към разпит на свидетелите.

СНЕМА самоличността на свидетелите:

Е. Т. Ш. – 52-годишна, българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

Т. П. Т. – 50-годишен българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

СЪДЪТ отстрани свидетелката Е. Ш. от съдебната зала.

ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля Т. П. Т..

РАЗПИТАН каза:

Познавам Г. В. Н. от 90-те години. Не мога да кажа точно от кога. Учех право и карах адвокатския си стаж при адвокат Н.. Знам, че обработва земи на територията на [населено място], област С.. Многократно съм помагал на Г. да я закарам с автомобил и да търсим техника. Възникна проблем през 2014 г. Бях помолен в предварителен разговор с Н. и Г. да отида, че в края на м. април ще се сее слънчоглед. Тя имаше някаква информация, че ще има проблеми и ме помоли да отида с нея да ѝ помагам, както обикновено ходя. Тя очакваше да има проблеми. Разбрах, че преди това е станало нещо с нейни охранители на нивата ѝ. Те са били изгонени с полицията от нивата ѝ или нещо подобно. Не знаех подробности. Просто ми каза да отида с нея да присъствам и да помогна, ако трябва и аз отидох. Минахме през [населено място] и взехме свидетелката Е., с която се запознах тогава. На нивата отидохме сутринта. Щеше да се извършва сеитба на слънчоглед. Г. беше организираща абсолютно всичко, защото тя живее в [населено място], а пък нивите са на другия край на България. Освен аз и свидетелката Е., с нас беше и един мой колега - А., който дойде с мен също да помага. С нас също беше и Г.. С адвокат Н. се видяхме по пътя в [населено място] и тръгнахме с две коли натам. Доста хора бяхме. Целта на отиването ни беше да се засеят слънчоглед. Г. използва под наем техника от местен производител – З. И.. За сеитбата трябва трактор. Аз знаех, че има закупени семена, но ние не сме ги носили, защото стана така, че въобще не можахме да стигнем до нивата. Тракторът беше там, но семената още не бяха донесени. О. на земеделския производител З. се намира непосредствено до тези ниви. Сутринта ние минахме първо покрай З.. Никога през живота си не съм сял слънчоглед. Имам представа, за какво става въпрос, но не съм земеделски производител и не съм се занимавал с такава дейност. Някой път в процеса на работата се налага да се ходи до някъде за нещо, дали за торове, дали за части и аз помагах. Работниците там са на наетия за работа земеделски производител З. И.. Той няма да допусне друг да работи с неговата земеделска техника. Ние просто осигуряваме логистично, ако има нещо да се ходи до някъде. Грубо казано като шофьори. Конкретно за тогава, както споменах преди малко, Г. имаше опасение, че може да стане нещо и ние отидохме там. Когато отидохме там сутринта след като минахме през З., точно пред нивата имаше спрян частен автомобил, доколкото си спомням марка „V.“ и униформен полицай, който не беше изцяло униформен. Има предвид, че шапката му беше свалена и нямаше полицейски знак. Това беше сутринта в 7:30 часа и предполагам, че полицаят беше в работно време. Освен ако е на смени тогава не знам дали е бил в работно време. Преди това бяхме говорили с адвокат Н. и той ни каза, че не иска конфронтации, и да стоим отстранени и да гледаме, какво става. Да не се намесваме. Полицаят каза, че няма да влезем в нивата и не ни допусна да влезем. Каза ни, че това е полицейска окупация, има разпореждане от началството и в нивата няма да влезем. Говореше пряко на Г.. Ние стояхме по отзад. Г., го попита, защо не може. Той пак ѝ повтори, че това е полицейска окупация и са тук с полицейско разпореждане. Г. Н. няколко пъти поиска разпореждането, но ѝ се отказваше да ѝ бъде представено. Твърдеше се, че има такава, но не беше дадено. Не ни връчиха разпореждане. Г., няколко пъти звъня на телефон 112, за да сигнализира, че не може да си влезе в имота, който стопанисва. Не знам дали изпратиха от телефон 112., но след обажданията малко по-късно дойде офицер с патрулен автомобил. Представи се и обясни същото, че има полицейско разпореждане и няма да допуснат абсолютно никой да извършва дейности в нивата. Започна да говори, че собственикът на нивата е дал на някой друг права и няма да допуснат Г. до нивата. Адвокат Н. отиде

да се разправя, а ние стояхме отстрани да гледаме какво става. Това продължи няколко часа. След това дойдоха още коли с цивилни полицаи, които се представиха за полицаи и с тях също продължи разговора. На края връчиха някакво писмено разпореждане на Г.. Аз не знам, какво означава полицейска окупация. Никога не съм правил окупации. Аз съм двадесет и осем години в системата на МВР. Бил съм разследващ полицай тринадесет години. Точно тогава бях в системата на МВР и бях разследващ полицай. Там бях в качеството си на приятел на наемателя на нивата, а не в друго качество. Единият от полицаите се представи за разследващ полицай. Аз му предложих да направят оглед на нивата, за да се види, че е влизано, защото Г. твърдеше, че някой е компроментирал нивата. Той ми отговори, че това не го интересува. Аз исках просто да фиксират, че в нивата е влизано и е правено нещо. При положение, че има окупация и никой няма право да влиза, някой преди окупацията е влизал. В този ден не се зася. Понеже се познавах там на местна почва, полицаите разговаряха със З. И., който беше нает да обработва. З. И. дойде и ни каза, че си тръгва, извинява ни се, но се чувства застрашен и като се разберат да отидем, и ще се доуточним, за да продължим. Каза, че се страхува и след това си замина с тракторите.

Адв. Н. - Ищцата е арендатор. Тя е земеделски производител. Тя си е регистрирана. Аз съм собственикът. Ищцата си е купувала семената. Има си селскостопански машини.

СВИДЕТЕЛЯТ Т. П. Т. - Нямам информация някой друг да е обработвал земята през 2014 г. Нямам никаква представа, какво се е случило след това. Само знам, че Г. не я допуснаха до края на годината в рамките на делото, което се е водело срещу полицейското разпореждане. В рамките на времето, когато тя можеше да засее, тя не успя да засее нищо. Нямам представа, дали някой друг е ползвал земята. Аз не живея там. Нямам идея, защо се стига до такъв спор. Нямам представа да е била в конфликт с някой за нещо. Нямам обяснение за случилото се. Впоследствие, Г. си нае охранителна фирма и повече проблеми няма. До ден днешен тя си обработва земята. За конкретната година тя не успя да засее и не взе субсидия. Беше и глобявана, защото тя е декларирала, че м. март ще засее слънчоглед, но не успя да го засее и по чл. 248 от Закона за субсидиите не взе субсидия и беше глобена за това, че не е засяла. Бяха й нанесени вред. Г. участва в политическия живот. Мисля, че е член на Партията на зелените. Отделно миналата година беше кандидат за народен представител. От няколко години участва. Не мога да посоча точно, кога и къде участва, но това, което се случи я опозорява и компроментира спрямо другите. Как да се чувства, като в цялата област не може да намери, кой да й работи на нивата, защото хората ги е страх от някой и от нещо. Тя обработва двеста и седемдесет декара. Всички я гледат с недоверие. Това нещо й повлия негативно. От цялата схема са потърпевши З. и Г., защото тя управлява тези земи отдалече и там й трябват надеждни хора, но това няма как да се получи. Отделно всички я гледат с недоверие, защото един вид не можеш да си управляваш своя живот, а ще управляваш политически. Аз съм присъствал, когато й се е налагало няколко пъти сама да кара земеделската си техника, която е била на съхранение далеч от мястото и това допълнително утежнява ситуацията. Излиза й доста по – скъпо. В момента, Г. живее в [населено място] и не знам, какъв й е жизнения стандарт. Както и преди казах, аз не съм обработвал земя и не знам, колко може да се придобие от двеста и седемдесет декара земя. Г. беше в ръководството на С.. Не знам, в кое С. беше. Беше в Националния политически съвет на Зелената

партия. Оттам я изключиха, защото решиха, че е некоректна. Не може да си управлява земите и няма качества да се справи, и няма достатъчно авторитет. След този случай я извадиха от политическия свят. Не мога да определя Г. как го преживя. Отслабна, чувстваше се зле и продължава да се чувства зле. Първите години след това имаше психически проблеми, заради това, че загуби пари, беше глобявана, имаше наказателни преследвания и всичко ѝ се натрупва. Беше сломена, отслабна, изнервена. Трябваше ѝ много време да се възстанови.

Адв. Н. и ПРОКУРОРЪТ – Нямам повече въпроси към свидетеля.

РАЗПИТЪТ на свидетеля приключи.

Свидетелят бе освободен от залата.

В залата се въведе свидетеля Е. Т. Ш.:

РАЗПИТАНА каза: Познавам Г. В. Н.. Аз съм инженер по професия. Бях държавен служител. През 2014 г. бях безработна. Г. В. ми е приятелка. Имахме работа с адв. Н. в [населено място] и минаха през [населено място] да ме вземат, тъй като мислехме като приключим нейната работа да свършим и моята работа. Бях с тях да си върша лична работа и случайно попаднах на нивата. Отидохме с две коли. Около 6:30 часа сутринта отидохме и седяхме там доста дълго време до 15:00 – 16:00 ч. Не бяхме допуснати до нивата и бях изненадана. Аз съм била председател на Поземлена комисия в момент, когато извършихме въвод на собственика – Н. Н., с протокол за временен въвод. Не ми е известно да има спорове за собственост на тази нива. През годините се е случвало да отида до нивата, за да им помогна. Баща ми също се е включвал в агротехнически мероприятия. През 2014 г. Г. не успя да засади нивата, тъй като в момента, в който пристигнахме видяхме полиция и те не я допуснаха да си извърши засяването. Тя дойде със земеделска техника и искаше да си засее нивата, но полицаите не я допусна. Каза, че има някакво разпореждане по силата на което, той не може да допусне нея като наемател. Тя го преживя стресово. Беше много стресирана. Чувствата на яд и страх бяха смесени при нея. Много се притесни, защото като регистриран земеделски производител получава субсидии и може да не ги получи, както и че няма да се спазят договорите. Информация за мафията до мен не е стигала. От нея съм чувала, че има някаква организирана група, която ѝ пречи да си обработва нивите. Не ми е известно, кой членува в тази група. Тя казва, че в тази група членуват полицаи, държавни служители, но по какъв начин е организирано, не знам. Не знам, защо ѝ пречи тази група да си обработва нивата. За мен беше изненада, тъй като години наред тя си обработва нивата, която е собственост на Н. Н. и аз се учудих, защо искат да ѝ я отнемат. Не ми е ясно кого е имала предвид с тези твърдения. Конкретно, никой нищо не ми е казал. Чувала съм, че има О., която ѝ пречи да си обработва нивите, но не знам причината и не знам, кой членува в групата. На място видях, че има конфликт с полицията. Не съм видяла нищо друго, освен полицейското разпореждане и какво са говорили полицаите и какво е в исковата молба. Имаше техника приготвена. Не ни пуснаха вътре. Това ѝ причини много тежки психически изживявания. Отношението към нея от страна на полицията беше арогантно и грубо. Такова отношение спрямо собственик или наемател не съм срещала. Г. много се уплаши от ситуацията и се обади се на телефон 112.

Адв. Н. – Много неща знам на тази тема, но няма да кажа нищо, защото не е предмет на делото. П. си, защо 90% от българския бизнес избяга от тази територия. Нещата в исковата молба са предмет и на други проверки. Свидетелката не знае за това и

изрично нищо не може да каже.

Адв. Н. и ПРОКУРОРЪТ – Нямаме повече въпроси към свидетеля.

РАЗПИТЪТ приключи.

СВИДЕТЛЯТ бе освободен от залата.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. Н. – Моля да ми се предостави срок за писмени бележки. Моля съда да прецени по справедливост размера на иска. Моля да ми бъдат присъдени разносните по делото.

ПРОКУРОРЪТ – В иска не се доказаха конкретни вреди, поради което не следва да бъде уважен.

СЪДЪТ предоставя 10-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:42 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: