

Протокол

№

гр. София, 28.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 2 състав,
в публично заседание на 28.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **6304** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12.02ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ редовно уведомен, се представлява от адв. Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ редовно призван, се представлява от юрк. Г. с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г., редовно уведомен, явява се лично.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не е налице процесуална пречка за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА становище от адв. Б. от 26.02.13г.

Връчи препис от становището на адв. Б. на юрк. Г..

АДВ. Б.: Нямам доказателствени искания и няма да представям нови доказателства.

ЮРК. Г.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ докладва допълнителна СТЕ постъпила на 19.02.13г. и изготвена от вещото лице Г..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. със снета самоличност по делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.291 НК.

Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Разпитан каза: Представил съм допълнително СТЕ на 19.02.13г. , която поддържам.

ЮРК. Г.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

АДВ. Б.: Теренните проверки се извършват от Техническия инспектор при ДФЗ, а

проверките на място от ОСЗ, като в единия случай се прави оценка на парцелите, а при теренните проверки се прави оценка за годността за подпомагане, за което предоставям информация от МЗХ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Според мен и при двете теренни проверки се отива на място и се изпълнява поставената задача. Процедурата е една и съща, мястото е едно и също и затова съм поставил скобите на страница №1 - за теренни проверки. Не съм запознат с посочената от адв. Б. информация. Не съм видял контролен доклад съгласно Регламент 796/04г. Контролните листове са получен от мен на ръка от Техническия инспекторат при ДФЗ. Извършителите на техническите проверки са РТИ П. и М., но тези протоколи се изпращат в Техническия инспекторат при ДФЗ и аз оттам съм взел контролните листа. Потвърждение за това е печата, положен върху тях в кориците на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ДОПУСКА въпроса на адв. Б. - Кой е издателя на контролните листа, като правен въпрос.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ /продължава/: Относно последното изречение на страница №2 от заключението съм формулирал въз основа на датата на извършена проверка от териториалните инспекторати през месец август 2009г. Не мога да кажа сега - 2013г. какво е било състоянието на БЗС-та през 2009г.

На въпроси на юрк. Г..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Запознах се с делото и приложените договори, както и приложените черно-бели снимки от 2006г., за да изготвя допълнителната експертиза. От ДФЗ ми бяха предоставени снимки на част от БЗС-та, които снимки са ползвани като ориентация на място. Касае се за снимки от 2006г. В кориците на делото не съм видял Контролен доклад.

ЮРК. Г.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА допълнителното заключение на СТЕ, изготвена от вещото лице Г..

СЪДЪТ дава възможност на ответника в 10 дневен срок, считано от днес да представи документ за внесени 100 лв. депозит за приетата в днешното съдебно заседание допълнителна СТЕ доколкото същата е допусната по негово искане, като му УКАЗВА, че при непредставяне на такъв документ ще бъде издаден служебен изпълнителен лист за горепосочената сума.

СЪДЪТ с оглед липсата да доказателствени искания от страните и като намира делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

АДВ. Б.: Моля съдът да постанови решение, с което да отмени оспорения акт. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки. Моля да ми присъдите

направените по делото разноси.

ЮРК. Г.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите оспорения акт. Възразявам за евентуална прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки, както и да ми присъдите юрисконсулстко възнаграждение.

СЪДЪТ дава и двете страни 10 дневен срок, считано от днес за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.20ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: