

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 25.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в закрито заседание на 25.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разгледа дело номер **697** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по подадена от [фирма], с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], представлявано заедно от П. Х. и В. С., членове на УС жалба срещу решение № ПАИКД-13-66/30.12.2020 г. на Комисията за защита на личните данни, с което на основание чл. 58, §2, б. Д от Регламент 2016/679, на жалбоподателя е разпоредено да уведоми засегнатите субекти на данни, в рамките на две седмици от влизане в сила на решението, за което да уведоми КЗЛД, както и на основание чл. 58, §2, б. Г от Регламент 2016/679 да предвиди в договорите с доставчици на услугата „хибридна поща“ подходящи технически и организационни мерки за защита при пренос на данни на хартиен носител.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспореното решение. Посочва, че на основание договор за обществена поръчка, [фирма] извършва за жалбоподателя пощенски и куриерски услуги. На 18.11.2020 г. при дружеството е постъпил сигнал от [фирма], че на 26.10.2020 г. е извършена кражба на писмови пратки, адресирани до клиенти на жалбоподателя. За това е уведомена СДВР, както и КЗЛД. Счита, че разглеждайки уведомлението, КЗЛД не е взела предвид, че [фирма] има качеството на пощенски оператор, за което подлежи на лиценз от страна на КРС. Съгласно практиката на КЗЛД пощенските оператори са самостоятелни администратори на лични данни. След възлагането на писмовите пратки – 25 бр., отговорност за сигурността на данните в тях носи именно пощенския оператор [фирма], а не жалбоподателя. Поради това счита, че адресат на решението не следва да е [фирма]. Жалбоподателят е оценил риска за засегнатите ФЛ като незначителен, поради което не е съобщило на засегнатите субекти. КЗЛД също е оценило риска като незначителен, но въпреки това е разпоредил на дружеството да уведоми засегнатите лица. Това противоречи на регламента, поради което решението е незаконосъобразно. Моли за отмяна на решението. Претендира разности.

Към жалбата са приложени документи, които моли да бъдат приети по делото.

Не са направени доказателствени искания.

Ответникът - Комисията за защита на личните данни, е представил административната преписка във връзка с оспореното решение. Не е взел становище по същество на жалбата.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Компетентен да се произнесе по подадената жалба срещу решение на Комисията за защита на личните данни, е АССГ, поради което с жалбата е сезиран надлежния орган.

Жалбата е подадена от лице, имащо правен интерес от оспорване на решението, като адресат на акта и е в срока за обжалване на индивидуалните административни актове, за което са представени надлежни доказателства.

Приложените към жалбата, както и приложените от ответника писмени документи следва да бъдат приети по делото.

Воден от горното и на основание чл.154 ал.1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподател: [фирма], с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], представлявано заедно от П. Х. и В. С., членове на УС, който да се призове на адреса, посочен в жалбата;

2. Ответник: Комисията за защита на личните данни.

УКАЗВА на жалбоподателя, че е в негова тежест да докаже обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици като посочи и представи конкретни доказателства във връзка с твърденията си и по-конкретно, че е взел всички технически и организационни мерки за защита на личните данни при пренос на хартиен носител, както и риска за засегнатите от кражбата на данни ФЛ е незначителен.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да ангажира доказателства относно изложените в жалбата му твърдения, от които черпи благоприятна правни последици.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал.1 от АПК в доказателствена тежест на административния орган е да установи, че са били налице фактическите основания, посочени в него и изпълнението на законовите изисквания за издаването на обжалвания акт.

УКАЗВА на ответника по жалбата, че следва да ангажира доказателства относно изложените в оспорвания акт фактически и правни основания.

ДАВА възможност на ответния орган, в 14-дневен срок, да вземе становище по жалбата.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените както към жалбата, така и от ответника писмени документи.

УКАЗВА на страните, че съгласно чл. 41 от Гражданския процесуален кодекс, страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение, всички съобщения се прилагат към

делото и се смятат за връчени.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 01.04.2021 г. от 09.50 часа, за която дата и час да се призват страните на посочените по делото адреси.

Преписи от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, на основание чл. 138 от АПК да се изпратят на жалбоподателя и ответника, ведно със съобщението.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: