

РЕШЕНИЕ

№ 3351

гр. София, 22.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 28.04.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Калина Пецова

**ЧЛЕНОВЕ: Димитрина Петрова
Искра Гърбелова**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **1613** по описа за **2023** година докладвано от съдия Димитрина Петрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно процесуалния кодекс /АПК/ вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на СДВР срещу Решение № 4266 от 10.11.2022 г. по НАХД № 20221110208676/2022 г. на СРС, НО, 23 състав. С оспореното решение е отменен Електронен фиш серия К № 5648292 от 09.10.2019 г., с който на А. К. О. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100 лв. за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП.

В касационната жалба се поддържа, че решението на СРС е неправилно и постановено в противоречие с материалния закон. Моли се решението да бъде отменено. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

В съдебно заседание касаторът не се представлява.

Ответникът – А. К. О. – не се явява и не взема становище по жалбата.

Софийска градска прокуратура в съдебно заседание се представлява от прокурор К., която счита касационната жалба за основателна.

Административен съд София – град, X. -ми касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока, определен в чл. 211, ал. 1 АПК, вр. чл. 63в

ЗАНН от надлежна страна и е процесуално допустима. Касационният съд е обвързан с посочените в жалбата пороци на решението (чл. 218, ал. 1 АПК), но за валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон следи служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени в касационната жалба и Съдът не открива при извършената служебна проверка наличието на такива основания.

Разгледана по същество, същата е неоснователна.

Въззивният съд, след обсъждане на събраните писмени и гласни доказателства, е приел за установена следната фактическата обстановка:

Срещу А. К. О. е издаден електронен фиш за това, че в 11.05ч. в района на бул . С. при моста на Захарна фабрика при ограничение на скоростта 50 км/ч за населено място, управлява лек автомобил Рено К., с рег. [рег.номер на МПС] , със скорост на движение 74 км/ч, като по този начин е превишил разрешената скорост със 24 км/ч – нарушение на чл. 21, ал. 1 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП).

Видно от постъпилото удостоверение от акредитираната Полицейска лаборатория, техническото средство, с което е заснето нарушението, представлява мобилна камера, която към датата на установяване на нарушението е била технически изправна. МПС, с което е било извършено нарушението е било ползвано от жалбоподателя.

Съдът намира за установено от представените по делото снимка и запис от паметта на процесното автоматизираното техническо средство, че техническото средство е отчело регистрираната скорост при заснемането движението на два автомобила и не се доказва, че отчетената скорост на движение е именно скоростта на движение на управлявания от ответника по касация автомобил.

Решението на СРС е валидно, допустимо и правилно.

Съгласно чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, в отсъствието на контролен орган и на нарушител, се издава електронен фиш. Според § 6, т. 65 от ДР на ЗДвП., автоматизирани технически средства и системи са уреди за контрол, работещи самостоятелно или взаимно свързани, одобрени и проверени съгласно Закона за измерванията, които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствие или отсъствие на контролен орган и могат да бъдат: а) стационарни - прикрепени към земята и обслужвани периодично от контролен орган; б) мобилни - прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес.

Издаденият електронен фиш съдържа всички задължителни реквизити, съобразно изискването на чл. 186, ал. 1 от ЗДвП. - данни: за самоличността на служителя, наложил глобата; за самоличността на нарушителя; за мястото и времето на нарушението; за моторното превозно средство, с което е извършено нарушението; за нарушените разпоредби, за размера на глобата, срока, сметката и начините за доброволното ѝ заплащане.

Съгласно чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, на водача на пътно превозно средство от категория В, каквото е пътното превозно средство в процесния случай, е забранено в населено място да превишава скоростта от 50 км/ч. В чл. 21, ал. 2 от ЗДвП. е предвидено, че когато стойността на скоростта, която не трябва да се превишава, е различна от посочената в ал. 1, това се сигнализира с пътен знак. В настоящия случай това означава, че е възможно участък от пътя да е част от населено място, но

ограничението на максимално допустимата скорост за движение по него да е различна от 50 км/ч. (по-висока или по-ниска) и на предходни/следващи участъци да е необходимо поставяне на пътен знак с друго ограничение на скоростта.

Относно възраженията на касатора са допуснато нарушение на процесуалните правила от районния съд, довело до установяване на фактическата обстановка при непълнота на доказателствения материал, след като съдът не бил оказал или изискал от наказващият орган да представи доказателства във връзка с авторството на нарушението, настоящата съдебна инстанция следва да отбележи, че районният съд в проведено открито съдебно заседание видно от протокол № 14242 от 28.09.2022 г., съдът надлежно е изискал от процесуалния представител на СДВР да представи доказателства относно авторството на нарушението, което опровергава твърдението на касатора. Касационният състав споделя изцяло извода на СРС, че от приложената снимка не може да се установи по безспорен начин, че установеното нарушение е извършено именно с автомобила и измерената скорост на движение е именно на автомобила, управляван от А. О., тъй като на същата са заснети два автомобила.

При така установеното, касационният съд намира, че обжалваното решение е законосъобразно и не са налице касационни основания за неговата отмяна, поради което следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София-град, X. касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 4266 от 10.11.2022 г. по НАХД № 20221110208676/2022 г. на СРС, НО, 23 състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: