

Протокол

№

гр. София, 21.05.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав**, в публично заседание на 21.05.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **3331** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 11:05 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. Д., преупълномощена от адв. Л., с представено днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА Е. И В. Р. – редовно призован, представлява се от юрк. Р. и юрк. В., с представени днес пълномощни.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Ю..

ТРЕТО ЛИЦЕ - ПОМАГАЧ: [фирма] - редовно призован, не се представлява.

ТРЕТО ЛИЦЕ - ПОМАГАЧ: [фирма] – редовно призован, представлява се от юрк. М., с представено по делото пълномощно.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Д.: Поддържам исковата молба и предявените с нея, искове. Считаю, че са налице процесуални предпоставки за разглеждане. Нямам възражения за доклада и определението на съда. Моля да приемете писмените доказателства, които представихме в изпълнение на разпореджанието на съда и искането на ответника по чл. 190 ГПК, а именно за представяне на фактури и протоколи. Не възразявам да се приемат писмените документи, представени от НЕК и от „Ч. Е.“. По отношение на искането за допускане на комплексна съдебно-технико икономическа експертиза,

моля да назначите две вещи лица. Едното вещо лице да е в сферата на енергетиката, а другото - в сферата на икономиката и счетоводството, тъй като трябва да се разгледат представените счетоводни документи от ищеца, а също и от НЕК и „Ч. Е.“. Практиката показва, че вещите лица пресмятат лихвите като върху търговски вземания, а не както следва, съгласно тълкувателно решение № 3/2005 г. - от датата на отмяна на административния акт до предявяване на исковата молба. Изяснила съм периодите, в които трябва да се изчислява тази лихва, тъй като формулираната ни задача в исковата молба е обща. Прецизирам задачата на исковата молба, като представям молба с препис за останалите страни. Нямам други доказателствени искания за момента.

ЮРК. В.: Оспорвам предявената искова молба по основание и размер. Поддържам писмения отговор с всички аргументи в него. Моля да приемете като писмено доказателство, решение № Ц-14/03.04.2019 г. Това е решение, с което от 01.04.2019 г., се определят преференциални цени, тоест касае исковия период, за който се претендират пропуснатите ползи. Нямам възражения по представения от съда, проекто-доклад. Не възразяваме да се приемат представените доказателства от ищеца, към исковата молба. Изложили сме подробни възражения срещу допускането на съдебно-технико икономическа експертиза. По отношение на допълнително постъпилата молба-становище от процесуалния представител на ищеца, искам да изразя мнение по съществуването на спора. Не възразявам да се приемат доказателствата постъпили в исковия период. Нямаме възражение по отношение на доказателствата, представени от НЕК и от „Ч. Е.“. Моля да ни бъде предоставен препис от тези доказателства. Нямаме възражения да се приобщят по делото, ако всички попадат в искиви период. На този етап няма да сочим други доказателства.

ПРОКУРОР Ю.: Моля да се приемат писмените доказателства, представените от страните. Нямам възражения по изготвения проекто-доклад, моля съда да обяви същите за окончателни. Не възразявам по направените искания за назначаване на експертиза.

ЮРК. М.: Поддържам становището на КЕВР и считам, че производителите се самоопределят със сключване на договори за фиксираната цена. По отношение на искането и прецизирането на въпросите за експертиза, предоставям за преценка на съда. Доказателствата, които сме представили в писмен вид, не покриват целия период, тъй като НЕК има задължение да закупува енергията от 2013 г. насам.

АДВ. Д.: По новопредставеното решение ц-14, доколкото е новосъздадено писмено доказателство, нямам възражение, но доколкото е неотнормено по настоящия спор, тъй като е за вреди от предходни актове. Ако го приемете и цените по същество, правя възражение, че е нищожно като постановено в противоречие на решението, на АССГ, потвърдено от ВАС, за което представям молба-становище.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от [фирма], с която иска да се оттегли определението за конституирането му като трето лице помагач.

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства -тези с исковата молба, както и след това.

СЧИТА, че не са налице предпоставки за отмяна на определението си за привличане на трето лице помагач, на страната на ответника. Правен интерес, счита, че е налице, доколкото, евентуално, ответникът би имал обратни иски срещу това трето лице, поради което и има правен интерес да се ползва с обвързващата сила на мотивите.

По искането за съдебна експертиза,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изслушване на съдебна експертиза със задача, поставена от ищеца.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за съдебно-икономическата експертиза в размер на 500.00 лева, вносим в 7-дневен срок от днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за съдебно-счетоводната експертиза в размер на 400.00 лева, вносим в 7-дневен срок от днешното съдебно заседание.

След внасянето на депозитите, съдът ще определи вещите лица в закрито съдебно заседание.

За събиране на доказателства, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и НАСРОЧВА същото за разглеждане в открито съдебно заседание на 29.10.2019 г. от 11:00 ч., за която дата, страните да се считат за редовно уведомени от днешното съдебно заседание. ВЕЩИТЕ ЛИЦА ДА СЕ ПРИЗОВАТ, след внасянето на депозита.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: