

РЕШЕНИЕ

№ 16058

гр. София, 12.05.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63 състав, в
публично заседание на 23.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **1518** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по Жалба Вх. № 5713/12.02.2024 по описа на АССГ на „ОЗОН КЪМПАНИ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция [населено място],[жк], [улица], представлявано от Управителя В. А. В., срещу Ревизионен акт /РА/ №Р-22002222007320-091-001/26.09.2023г., издаден от Н. Ж. К. - орган, възложил ревизията и Е. С. Ц. - ръководител на ревизията, в частта, в която е изменен и потвърден с Решение №1746 от 11.12.2023г. на Директора на дирекция ОДОП при НАП-С., както следва: в частта, в която е изменен установения с РА, резултат по ЗКПО за 2016г., като е определен корпоративен данък в размер на 21 207,88 лв. и е определен данък за довносяне в размер на 16 688.51 лв. и лихви за забава в размер на 11 233,72 лв.; в частта на установения резултат по ЗДДС за внасяне в общ размер на 121 581.62 лв., за данъчни периоди м. 01.2016г., м. 10.2016г., м. 12.2016г., от м. 03.2017г. до м. 06.2017г., м. 09.2017г., м. 12.2017г., м. 04.2018г., м. 06.2018г., м. 12.2018г., м. 05.2019г., м. 12.2019г., м. 09.2020г. и от м. 12.2020г. до м. 10.2021г., ведно със съответните лихви за забава в общ размер на 54 331.18 лв. и в частта на определения корпоративен данък за довносяне по ЗКПО за данъчни периоди 2015г., 2017г., 2018г., 2019г. и 2020г. в общ размер на 32 929.37 лв., ведно със съответните лихви за забава, в общ размер на 14 181.71 лв.

Жалбоподателят оспорва акта, като незаконосъобразен, необоснован и немотивиран. Намира, че ревизионните органи не са отразили и съответно отразили при определяне на резултатите по ЗКПО, допуснатите технически грешки при подаването на ГДД за 2016 и 2018г. В частта по ЗДДС сочи, че разминаванията се дължат на токови удари и неправилно отразяване пред НАП, а не на

неправилно осчетоводяване на доставките. По отношение на доставките по ЗДДС, посочва, че оспорените доставки са реални доставки, за което цитира и практика на СЕС. Навежда доводи за необоснованост на акта и неправилно тълкуване и прилагане на закона. Иска се от съда да отмени РА, в оспорените части, като незаконосъобразен. В съдебно заседание жалбата се поддържа на изложените основания от адв. Ч.. Не се претендират съдебно-деловодни разноски.

Ответникът – Директорът на дирекция ”ОДОП” при ЦУ на НАП – С., чрез процесуалния си представител юрк. Т., изцяло оспорва жалбата като неоснователна и иска от съда да я остави без уважение. Претендира разноски в размер на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска Градска Прокуратура, редовно уведомена не изпраща представител, не представя становище.

Съдът, въз основа на представените по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна:

Ревизионното производство е проведено при условията на чл. 155, ал. 4 от ДОПК в изпълнение на указанията дадени с Решение №1787/14.11.2022г. на директора на дирекция ОДОП С. и в този смисъл е повторна, като към административната преписка са приобщени и приети и в хода на съдебното производство, приобщените и в хода на ревизионното производство с Протокол №Р-22002222007320-ППД-001/16.12.2022г. всички документи, събрани в хода на предходната ревизия на дружеството, приключила с РА №Р- 2221321006970-091 -001 от 19.08.2022г.

Ревизионното производство е образувано и проведено въз основа на Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22002222007320-020-001 от 05.12.2022г., връчена електронно на 15.12.2022г., изменена със Заповеди за изменение на ЗВР №Р-22002222007320-020-002/15.03.2023 г., №Р-22002222007320-020-003 от 18.04.2023г., спряна със Заповед №Р-22002222007320-023-001/17.05.2023 г. и възобновена със Заповед №Р-22002222007320-143-001/18.07.2023г., с които е възложено извършването на ревизия на „ОЗОН КЪМПАНИ“ ЕООД за определяне на задълженията на дружеството за корпоративен данък по ЗКПО за данъчни периоди от 01.01.2015г. до 31.12.2020г. и по ЗДДС за данъчни периоди от 01.12.2015г. до 31.10.2021г. Всички заповеди са издадени от Н. Ж. К., на длъжност началник сектор „Ревизии” в дирекция „Контрол” при ТД на НАП П., оправомощен със Заповед №РД-01- 287/10.05.2021г. на директора на ТД на НАП С., във връзка със Заповед №З-ЦУ- 3510/08.12.2021г. на зам. - изпълнителния директор на НАП да изпълнява функциите на компетентен орган по чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК и чл. 119, ал. 2 от ДОПК. По силата на Заповед №З-ЦУ-1659/05.05.2021г. на зам. изпълнителния директор на НАП във връзка със Заповед №ЗЦУ-ОПР-9/21.05.2021г. на изпълнителния директор на НАП по отношение на органа, възложил ревизията не се прилагат правилата за териториална компетентност по смисъла на чл. 7, ал. 1 и чл. 8 от ДОПК.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р- 22002222007320-092-001/31.07.2023г., връчен електронно на 04.08.2023г. От ревизираното дружеството е подадено възражение с вх. №53-00-2030/13.09.2023г. срещу констатациите в РД. По изложени в РА мотиви, възражението е прието за процесуално допустимо, но разгледано по същество за неоснователно.

Ревизията приключва с ревизионен акт /РА/ №Р-22002222007320-091-001/26.09.2023г., издаден от Н. Ж. К., на длъжност началник сектор „Ревизии” в дирекция „Контрол” при ТД на НАП П. - орган, възложил ревизията и Е. С. Ц., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП П. - ръководител на ревизията, връчен електронно на 27.09.2023г.

Видно от разпоредителната част на РА /таблица 3/, на „ОЗОН КЪМПАНИ“ ЕООД са установени задължения за донасяне в общ размер на 519 916,79 лв. /КД - 210 376,15 лв., ДДС - 121 581,62 лв. и лихви - 187 959,02 лв./, предмет на оспорване в проведеното административно производство пред Директора на Дирекция „ОДОП“, НАП-С..

В хода на ревизионното производство е установено и не е спорно в хода на съдебното производство, че основната дейност на ревизираното лице е търговия с горива, хотелски услуги и наеми. Констатирано е, че „ОЗОН КЪМПАНИ“ ЕООД разполага с четири наети обекта: бензиностанция „Озон“ - Нови Искър, [улица], нает с договор за наем от „ОЗОН КОМЕРС“ ЕООД; данни на касов апарат в обекта: „ОЙЛ-СИС-2.0-Д-KL“, номер на ФП - 58010311 и инд. № на системата OS010311; бензиностанция „Озон“ - Т., нает с договор за наем от „ОЗОН КОМЕРС“ ЕООД; данни на касов апарат в обекта „ОЙЛ-СИС-2.0-Д-KL“, номер на ФП- 58005002 и инд. № на системата OS005002; бензиностанция „Озон“ - К., Черкезко село, нает с договор за наем от „ОЗОН КОМЕРС“ ЕООД; данни на касов апарат в обекта „ОЙЛ-СИС- 2.0-Д-KL“, номер на ФП - 58010311 и инд. № на системата OS010311, номер на ФП - 58010311 и инд. № на системата OS010311 и хотелски комплекс [населено място], к.к. К., данни на касов апарат в обекта DAYSI, номер на ФП DY499804, инд. № на системата 36658277.

Органите по приходите са извършили посещение в счетоводството на „ОЗОН КЪМПАНИ“ ЕООД, което е обективизирано в Протокол №1854687/16.05.2023г. От събраните документи и извършените проверки, от ревизиращите органи в хода на ревизионното производство е формиран извод, че са налице факти и обстоятелства по чл. 122, ал. 1, т. 2 от ДОПК - налице са данни за укрити приходи или доходи. Установено е, че „ОЗОН КЪМПАНИ“ ЕООД не е отразило в счетоводната си отчетност всички извършени от него доставки.

На основание чл. 124, ал. 1 от ДОПК и чл. 17, ал. 1, т. 2 от ДОПК са изготвени Уведомление №Р-22002222007320-113-001 от 28.04.2023г. и Уведомление №Р- 22002222007320-139-001/28.04.2023г., връчени на 16.05.2023г., с които ревизираното лице е уведомено, че основата за облагане с данък върху добавената стойност по ЗДДС, за периодите от 01.12.2015г. до 31.10.2021г. и с корпоративен данък по ЗКПО за периодите от 01.01.2015 г. до 31.12.2020г., ще бъде определена по реда на чл. 122 от ДОПК.

В хода на ревизионното производство, ревизиращите органи са извършили анализ на всяко от относимите към дружеството обстоятелства по реда на ал. 2 на чл. 122 от ДОПК, в т.ч. т. 1, т. 2, т. 3, т. 4, т. 5, т. 6, т. 7, т. 8, т. 9 и т. 10. Същите са надлежно посочени и обективизирани надлежно в РД, представляващ неразделна част от РА.

По ЗДДС:

От събраните доказателства, ревизиращите органи са установили, че „ОЗОН КЪМПАНИ“ ЕООД има извършени продажби от ФУ с дистанционна връзка с НАП, подробно описани в таблици от стр. 5 до 11 за всяка от ревизираните години с данни за период, рег. номер на ФУ/ИАСУТД, номер на ФУ/ИАСУТД, номер на ФП, вид на ФУ/ИАСУТД, вид на обекта, адрес и сумарен оборот в периода. Установено е от приходните органи, че са налице издадени фактури за продажба на горива от „ОЗОН КЪМПАНИ“ ЕООД, които не са включени в дневника за продажби и СД по ЗДДС за ревизираните периоди, съответно не е отразен дължимия данък. Органите по приходите са направили съпоставка в табличен вид между оборотите по СД по ЗДДС /ДО+ДДС/ и оборотите, реализирани от ФУ на ревизираното дружество, както и съпоставка между декларираните приходи по ГДД и данъчната основа по СД по ЗДДС. Въз основа на извършените съпоставки, обективизирани надлежно в РД, от ревизиращите органи са установени данни за не осчетоводени приходи, за които е прието, че по-същество представляват укрити приходи, както следва: за 2015г. в размер на: 43 456,19 лв.; за 201 г., в размер на: 1 774 467,84 лв.; за 2017г., в размер на: 15 149,28 лв.; за 2018г., в размер на: 2 625 117,28 лв.; за 2019г., в размер на: 113 743,26 лв.; за 2020г. , в размер на: 63 423,73 лв. и за периода от 01.01.2021г. до 31.10.2021г., в размер на: 150 745,39 лв.

От извършена съпоставка и анализ на събраните доказателства, органите по приходите са

обобщили, че са налице неосчетоводени извършени доставки на стоки и услуги и съответно неосчетоводяване/недеклариране на получените приходи за съответните данъчни периоди от 01.12.2015г. до 31.10.2021г., което е довело до намаляване на задълженията по ЗДДС и на задълженията за КД по ЗКПО.

От анализа на събраните доказателства, органите по приходите са установили също, в хода на ревизията, че през данъчни периоди м. 01.2016 г., м. 10.2016г., м. 03.2017г., м. 05.2017 г., м. 06.2017г., м. 09.2017г., м. 12.2017г., м. 04.2018г., м. 06.2018г., м. 05.2019г., м. 12.2019г., м. 09.2020г. и м. 10.2020г. ревизираното дружество е ползвало два пъти, правото на приспадане на данъчен кредит по дублирани фактури. Констатирано е, че „ОЗОН КЪМПАНИ“ЕООД е дублирало част от фактурите при въвеждането им в „дневник покупки“ в един данъчен период или е въведена два пъти в различни данъчни периоди.

Във връзка с гореизложеното, на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС във връзка с чл. 70, ал. 5 от ЗДДС, с РА е отказано право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 9 886,91 лв. по дублираните фактури, подробно описани в таблица на стр. 20-21 в РД.

По ЗКПО:

В хода на ревизията са прегледани първични и вторични счетоводни документи, счетоводни регистри, хронологични и аналитични записвания по счетоводните сметки, главна книга, оборотни ведомости, търговски и банкови документи. В резултат на изложеното в частта по ЗДДС, органите на приходната администрация са установили, че за ревизираните данъчни периоди са налице неотчетени приходи. Констатирано е, че от „ОЗОН КЪМПАНИ“ ЕООД не са представени документи, удостоверяващи всички реализирани приходи за 2015г. - 2020г.

Въз основа на тези факти, ревизиращите органи са направили извод, че ревизираното лице има непълна заведена счетоводна отчетност по реда на ЗС, съгласно чл. 37 ал. 4 от ДОПК. На основание извършения анализ на относимите обстоятелства определени в чл. 122, ал. 2 от ДОПК органите по приходите са определили данъчната основа за ревизираните периоди, както следва:

За финансовата 2015г. е извършено увеличение на декларирания финансов резултат със сумата от 43 456,19 лв., представляваща неотчетени от дружеството приходи. След данъчно преобразуване е определена данъчна основа за облагане - печалба в размер на 88 439,19 лв. и е установен корпоративен данък по ЗКПО в размер на 8 843,92 лв. При деклариран и ефективно внесен от ревизираното лице данък в размер на 4 498,30 лв., ревизиращите органи са определили корпоративен данък-остатък за довносяне в размер на 4 345,62 лв. На основание чл. 175 от ДОПК е начислена лихва за забава в размер на 3 365,95 лв.

На основание чл. 122 от ДОПК за отчетната 2016г. е извършено увеличение на декларирания финансов резултат със сумата от 1 774 467,84 лв. /неотчетени приходи/. След данъчно преобразуване е определена данъчна основа за облагане - печалба в размер на 1 819 660,84 лв. или установен корпоративен данък в размер на 181 366,08 лв., при деклариран от ревизираното дружество в размер на 181 966,08 лв. При ефективно внесен данък в размер на 3 919,30 лв. и направени авансови вноски през годината в размер на 600,00 лв., органите са определили остатък за довносяне в размер на 177 446,78 лв. На основание чл. 175 от ДОПК е начислена лихва за забава в размер на 119 446,11 лв.

В хода на административното производство, за финансовата 2016г., е извършена проверка и е уважено направеното оспорване от страна на ревизираното лице, като, въз основа на извършените служебни проверки в базата данни на НАП, при административното оспорване е установено, че в действителност в подадените годишни финансови отчети за 2016г., от „ОЗОН КЪМПАНИ“ ЕООД са декларирани приходи в размер на 1 786 хил. лв. или 1 786 000,00 лв., а в ГДД са посочени приходи на стойност 178 611,00 лв. Декларираните разходи в ГФО и са в милиони левове, а не в

хиляди както са вписани в ГДД. Независимо от допуснатите грешки, крайният финансов резултат за двете години не е променен, както и дължимия корпоративен данък е коректно определен и внесен ефективно в срок. Във връзка с това с Решението в административното производство за 2016г. са признати приходи и разходи в подадените ГФО /ОПР/, които водят до същия финансов резултат посочен в ГДД по ЗКПО за спорните периоди. За финансовата 2016 г. приходите следва са установени в размер на 1 786 110,00 лв., а разходите - 1 741 000,00 лв. За финансовата 2016г. след извършена съпоставка между приходите на дружеството /1 786 110,00 лв./ и декларираната данъчна основа по СД по ЗДДС /1 798 886,19 лв./ се установява недеклариран приход в размер на 12 776,19 лв. При съпоставка между оборотите по СД по ЗДДС и оборотите реализирани от ФУ също е налице разлика в размер на 154 192,65 лв. /ДО/ или общо за годината недекларирания приход е установен в размер на 166 968,81 лв., а не установения с РА - 1 774 467,84 лв. След данъчното преобразуване, при изменение на приходите от 178 611,00 лв. на 786 110,00 лв., съответно на разходите от 133 418,00 лв. на 1 741 000,00 лв. и увеличение на финансовия резултат с недекларирания приход в размер на 166 968,81 лв. в хода на административното производство е извършена корекция, като е прието, че се формира данъчна печалба в размер на 212 078,81 лв. и е определен за 2016г. корпоративен данък в размер на 21 207,88 лв. От ревизираното лице е деклариран и внесен данък в размер на 4 519,30 лв., поради което и с Решение №1746 от 11.12.2023г. на Директора на дирекция ОДОП при НАП-С., е извършено изменение на РА, в тази част и именно, това е предмет на оспорване в съдебното производство, както следва: определеният за 2016г. корпоративен данък в размер на 21 207,88 лв. и съответния остатък за довносяне на корпоративен данък в размер на 16 688,58 лв. за 2016г. и начислените лихви за забава в размер на 11 233,72 лв.

За 2017г., с РА, е извършено увеличение на декларирания финансов резултат със сумата от 15 153,10 лв. /неотчетени приходи/. След данъчно преобразуване е определена данъчна основа за облагане - печалба в размер на 40 454,10 лв. и е установен корпоративен данък в размер на 4 045,41 лв. При деклариран и ефективно внесен от ревизираното лице данък в размер на 2 530,10 лв., органите са определили остатък за довносяне в размер на 1 515,31 лв. На основание чл. 175 от ДОПК е начислена лихва за забава в размер на 865,52 лв.

За финансовата 2018г. от ревизиращите органи, с РА, е извършено увеличение на декларирания финансов резултат със сумата от 2 625 117,28 лв., представляваща неотчетени от дружеството приходи. След данъчно преобразуване е определена данъчна основа за облагане печалба в размер на 114 503,61 лв. и е установен корпоративен данък в размер на 11 450,36 лв. При деклариран и ефективно внесен от ревизираното лице данък в размер на 2 098,62 лв., органите по приходите са определили остатък за довносяне в размер на 9 351,74лв. На основание чл. 175 от ДОПК е начислена лихва за забава в размер на 4 509,62 лв. По отношение на финансовата 2018г., в хода на административното производство, е прието за основателно възражението на жалбоподателя, за допуснати технически грешки, които от своя страна обаче не са довели до некоректно определяне на финансовия резултат, респективно дължимия корпоративен данък за 2018 г. Във връзка с това, в административното производство са признати декларираните приходи и разходи в подадените ГФО /ОПР/, които водят до същия финансов резултат посочен в ГДД по ЗКПО за спорните периоди.

За финансовата 2018 г. след извършена съпоставка между приходите на дружеството /2 811 000,00 лв./ и декларираната данъчна основа по СД по ЗДДС /2 860 178,52 лв./ се установява разлика - недеклариран приход в размер на 49 178,52 лв. При съпоставка между оборотите по СД по ЗДДС и оборотите, реализирани от ФУ също е налице разлика в размер на 45 990,53 лв. /ДО/ или общо за годината недекларирания приход е в

размер на 95 169,05 лв., а не установения с РА - 2 625 117,28 лв. След данъчното преобразуване, при изменение на приходите от 281 051,77 лв. на 1 811 000,00 лв., съответно разходи в размер на 2 791 665,44 лв. /приети от ревизиращите органи/ и увеличение на финансовия резултат с недекларирания приход в размер на 95 169,05 лв. се формира данъчна печалба в размер на 114 503,61 лв., при което дължимият корпоративен данък е установен от административно-решаващият орган в размер на 11 450,36 лв., идентичен с размера, установен в хода на ревизията по РА. При деклариран и ефективно внесен от ревизираното лице- данък в размер на 2 098,62 лв. е определен остатък за довносяне в размер на 9 351,74 лв. На основание чл. 175 от ДОПК се начисляват лихви за забава в размер на 4 509,62 лв. В тази част, не е налице изменение на РА, съгласно с Решение №1746 от 11.12.2023г. на Директора на дирекция ОДОП при НАП-С., поради което и тай е предмет на съдебния спор-на основание потвърдената част на РА, с процесното решение.

За данъчен период-2019г., в хода на ревизията е извършено увеличение на декларирания финансов резултат със сумата от 113 743,26 лв. /неотчетени приходи/. След данъчно преобразуване е определена данъчна основа за облагане - печалба в размер на 136 908,36 лв. и е установен корпоративен данък в размер на 13 690,84 лв. При деклариран и ефективно внесен данък от ревизираното лице в размер на 2 316,51 лв., органите по приходите са определили остатък за довносяне в размер на 11 374,33 лв. На основание чл. 175 от ДОПК е начислена лихва за забава в размер на 3 905,82 лв. На основание чл. 122 от ДОПК за отчетната 2020г. е извършено увеличение на декларирания финансов резултат със сумата от 63 423,73 лв. /неотчетени приходи/. След данъчно преобразуване е определена данъчна основа за облагане - печалба в размер на 84 551,73 лв. и е установен корпоративен данък в размер на 8 455,17 лв. При деклариран и ефективно внесен данък от ревизираното лице в размер на 2 112,80 лв., органите са определили остатък за довносяне в размер на 6 342,37 лв. На основание чл. 175 от ДОПК е начислена лихва за забава в размер на 1 534,80 лв.

Установено е в хода на ревизионното производство и не е оборено чрез пълно и главно доказване, с оглед доказателствената тежест, която носи жалбоподателя, че „ОЗОН КЪМПАНИ“ ЕООД е упражнило два пъти право на приспадане на данъчен кредит по едни и същи фактури, подробно описани в таблица на стр. 20-21 в РД.

От жалбоподателя не е извършена корекция на декларираните данни, във връзка с което органите по приходите са отказали право на приспадане на данъчен кредит по дублираните фактури за данъчни периоди м. 01.2016г., м. 10.2016г., от м. 03.2017г. до м. 06.2017г., м. 09.2017г., м. 12.2017г., м. 04.2018г., м. 06.2018г., м. 05.2019г., м. 12.2019г., м. 09.2020г. и м. 10.2021г.

Въз основа на тези установени факти и като е взето предвид от ревизиращите, че: съгласно чл. 72, ал. 1 от ЗДДС, ревизираното лице може да упражни правото си на приспадане на данъчен кредит за данъчния период, през който е възникнало това право или в едни от следващите 12 данъчни периоди, т.е. съгласно нормата на чл. 72, ал. 2 от ЗДДС, лицето има право на приспадане на данъчен кредит по доставки с право на данъчен кредит еднократно, на „ОЗОН КЪМПАНИ“ ЕООД е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по дублираните фактури, обективирани в РА и РД.

От приетото заключение по ССЧЕ на ВЛ -Е. С. К., се установява, че с оспорения Ревизионен акт №Р-22002222007320-091-001/26.09.2023г. и потвърдената и изменена част на същия с Решение №1746/11.12.2023г. изд. от Директора Дирекция „ОДОП“ на

НАП, не е начислен от ревизиращия орган резултат печалба в данъчната Декларация за 2016 година на стойност 45 193,33 лв., както и резултат печалба в данъчната Декларация за 2018 година на стойност 20 986,62 лв. За периода 2020-2021г., ВЛ установява, че декларираните суми в месечните справки декларации по ДДС и отразените суми в месечните оборотни ведомости, за част от месечните справки, изрично посочени като периоди и стойности в Таблицата на отговор на Въпрос 3 по ССЧЕ, не съответстват и не са подадени съобразно приходите и разходите на дружеството. ВЛ установява също, че съгласно месечните оборотни ведомости и констатациите на ревизиращия орган от стр.6 до стр.10 на РА №Р-22002222007320-091-001/26.09.2023г., за ревизирания период, месечно е начисляван и внасян данък добавена стойност, като по отношение на данъка по ЗДДС, за който са начислени лихви-същия-не е внасян в срок, съгласно Таблицата по ССЧЕ по отговора на Въпрос 4. Съгласно месечните оборотни ведомости, експертизата установява, че за ревизирания период, месечно са начислявани и внасяни осигурителни вноски. По същество, съдът приема, че заключението на ВЛ по ССЧЕ, съответства на констатациите на ревизиращите органи и установява несъответствия между декларираните пред приходната администрация приходи и разходи и тези, действително установени по оборотните ведомости на ревизираното лице.

В хода на съдебното производство е приета административната преписка, представена от ответната страна, ведно с всички доказателства приети и приобщени в хода на ревизионното и административното производство. От страна на жалбоподателя, с оглед оспорванията му, както и при доказателствената тежест, която носи в процеса, не са представени други доказателства, различни от събраните от ревизиращите органи.

В съдебното производство са представени и приети на хартиен и магнитен носител доказателства, удостоверяващи наличието на електронен подпис на лицата издали Заповедта за възлагане на ревизията, Заповедите за изменение на ревизията, Ревизионния Доклад и Ревизионния акт и надлежно електронно връчване, въз основа на които и при липсата на оспорване от страна на жалбоподателя, съдът прави извод, че ревизионното производство не страда от процесуални нарушения, на това основание.

От страна на жалбоподателя, в хода на съдебното производство-не са представени доказателства, различни от тези, събрани и приети в хода на ревизионното производство.

В хода на съдебното производство са представени и приети доказателства, установяващи компетентността на органите, издали оспорения РА, а именно: Заповед РД-01-287/10.05.2021г. на Директора на ТД на НАП С.; 3-ЦУ-3510/08.12.2021г. на Зам. Изп. Директор на НАП и Приложение към същата; Заповед 3-ЦУ-1659/05.05.2021г. изд. от Зам.Изп. Директор на НАП; Заповед 3ЦУ-ОПР-9/21.05.2021г. изд. от Изп. Директор на НАП; Заповед РД-01-787808.11.2021г. изд. от Изп.Директор на ТД на НАП С.; Заповед 3-ЦУ-3287/08.11.2021г. изд. от Зам. Изп. Директор на НАП.

РА, е оспорен по административен ред по реда на чл. 152 от ДОПК, като е оспорен в изменителната и потвърдителната си част. В Решението на дирекция ОДОП при НАП-С., са обсъдени възраженията на жалбоподателя и са изложени подробни правни и фактически основания за отхвърлянето на жалбата.

При така установеното от фактическа страна, съдът въз основа на събраните по делото доказателства и въз основа на приложимия закон, прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена от легитимирано лице, срещу подлежащ на обжалване акт, в

предвидения от закона срок, поради което е допустима.

По законосъобразността на оспорената пред съда част на РА, същия намира следното:

Ревизионният акт е издаден от компетентен орган по приходите на основание чл. 119, ал. 2 от ДОПК, след надлежно възложена ревизия съгласно чл. 112 и 113 от ДОПК. Изготвен е в предвидената в чл. 120 от ДОПК форма и съдържа необходимите реквизити, поради което и съдът намира обжалвания акт за валиден акт, издаден от компетентен орган. Мотивиран е подробно, като неразделна част от него е и ревизионният доклад, ведно с приложенията към него, където са подробно изложени фактическите констатации и съображения на ревизиращия екип. От представените и приети заповеди, посочени подробно във фактическата част на настоящото решение, съдът прави извод, че е установена компетентността на органите възложили и извършили ревизията и издали оспорения РА, поради което и не се констатира основания, обосноваващи отмяната на същия на това основание.

На основание чл. 160, ал. 1 от ДОПК, съдът разглежда спора по същество и когато приеме, че актът е незаконосъобразен на основаниято, на което е издаден. В този смисъл следва да се тълкува и разпоредбата на чл. 170, ал. 1 от АПК по отношение на задълженото лице, което се явява заинтересувано да докаже благоприятни за него факти /в този смисъл: решение № 12089/11.11.2008г по адм. дело № 7052/2008г на ВАС, решение № 15435/23.11.2011г. по адм.дело №2420/2011 на ВАС, решение по дело С-414/10г на СЕС от 29.03.2012г. и решение от 03.05.2012г. по дело С-520/10г на СЕС/. Съгласно чл.124 ал.2 от ДОПК в производството по обжалването на ревизионния акт, при извършена ревизия по реда на чл.122 ДОПК, фактическите констатации в него се смятат за верни до доказване на противното, когато наличието на основанията по чл. 122, ал. 1 е подкрепено със събраните доказателства. Така установената презумпция за вярност на фактическите констатации е оборима и доказателствената тежест за това носи жалбоподателят. Следователно в производството по съдебно обжалване на РА издаден по реда на чл. 122 ДОПК, в тежест на органите по приходите е да установят основанията за извършване на ревизия при особени случаи, както и спазването на императивния процесуален ред за това, а в тежест на жалбоподателя е да установи при условията на пълно и насрещно доказване твърдените от него факти и обстоятелства, с които се опровергават фактическите констатации в акта. За да се приложи обаче презумпцията по чл. 124, ал.2 от ДОПК, фактическите констатации на които се позовават органите по приходите следва да са подкрепени от надлежни доказателства, в противен случай тежестта за опровергаването им не може да се възлага на ревизиращия субект.

Основанията за извършване на ревизия по особения ред са изрично изброени от закона в разпоредбата на чл. 122, ал. 1, т. 1 – 8 от ДОПК.

В конкретния случай, за да преминат към извършване на ревизия по особения ред, органите по приходите са приели, че за ревизиращия период, по отношение на лицето са налице: *обстоятелства по чл. 122, ал. 1, т. 2 и 4 от ДОПК*. Съгласно нормата на чл. 122, ал. от ДОПК : Органът по приходите може да приложи установения от съответния закон размер на данъка към определена от него по реда на ал. 2 основа, когато е налице едно от изброените в т.1-8 обстоятелства. Такива законоустановени обстоятелства по смисъла на чл. 122, ал. 1, т. 2 ДОПК са: „налице са данни за укрити приходи или доходи“, а по чл. 122, ал. 1, т. 4 ДОПК: „липсва или не е представена счетоводна отчетност съгласно Закона за счетоводството или воденото счетоводство не дава възможност за

установяване на основата за данъчно облагане, както и когато документите, необходими за установяване на основата за облагане с данъци или за определяне на задължителните осигурителни вноски, са унищожени не по установения ред“.

Определянето на данъчната основа за облагане с данъци, както и размера на последните са нормативно установени и следва да се прилагат точно. Единствено при наличие на обстоятелства по чл. 122, ал.1 от ДОПК и при спазване на правилата на чл. 122, ал.2 и ал.4 от ДОПК, законът дава възможност на органите по приходите да приложат установения от съответния закон размер на данъка към определена от тях основа. За целта, основанията по чл. 122, ал.1 ДОПК следва да са безспорно установени и тежестта за това е на органите по приходите, тъй като извършването на облагане по особения ред не може да почива на предположения, а на конкретни факти обосноваващи някоя от хипотезите на чл. 122, ал.1 от ДОПК. В настоящият казус, от представените по делото доказателства, приети в административното и съдебното производство, които се потвърждават и от заключението по приетата и кредитирана от съда ССЧЕ, съдът намира, за безспорно установен факта, че са налице данни за укрити приходи или доходи.

Безспорно е установено в хода и на двете проведени ревизии, че са налице обективирания в РД и РА, различия в оборотите по СД по ЗДДС /ДО+ДДС/ и оборотите, реализирани от ФУ във всички търговски обекти на жалбоподателя. Констатирани са разлики за всички процесни периоди, като е безспорно установено и, че са дублирани разходни фактури по доставки, за процесните периоди, за които е ползван и данъчен кредит и съответно са осчетоводявани два пъти като разходи. Както в хода на ревизионното производство, така и в хода на съдебното производство, от жалбоподателя са представени единствено обяснения, но не и доказателства, които чрез пълно и главно, насрещно доказване-да оборват констатациите на ревизиращите органи. В хода на настоящото ревизионно производство от органите по приходите са съобразени всички констатирани технически неточности, които са потвърдени при проверки от екипи на отдел Оперативни дейности С., ГД „Фискален контрол“, при които се установява, че ревизираното лице не изпълнило задължението да декларира всички извършени доставки, т.е. същото не е изпълнило задължението си по чл. 86, ал. 1 от ЗДДС във връзка с чл. 25, ал. 6 от с.з. и не е начислило данък върху добавената стойност върху тези доставки. В случая, след като ревизиращият орган е установил годни доказателства, които налагат извършване на ревизия по чл. 122 от ДОПК и същите не са опровергани от ревизираното лице, по силата на чл. 124, ал. 2 от ДОПК, доказателствената тежест е преминала в тежест на „ОЗОН КЪМПАНИ“ ЕООД и в този смисъл, в тежест на дружеството е да проведе пълно насрещно доказване, което да опровергае фактическите констатации на ревизиращия орган. Във връзка с горното и предвид установения от ревизията недеklarиран приход, законосъобразно ревизията е извършена по особения ред на чл. 122 от ДОПК, при съобразяване и анализ на всички обстоятелства по чл. 122, ал. 2 от ДОПК. Данъчната основа за облагане за съответните периоди е формирана след анализ на приетите за относими обстоятелства по чл. 122, ал. 2 от ДОПК.

По отношение на второто основание за провеждането на ревизията по особен ред обстоятелство по чл. 122, ал. 1, т. 4 ДОПК, въз основа на събраните в хода на административното и съдебното производство, съдът прави извод, че е установено наличието и на втората хипотеза на нормата, а именно: воденото счетоводство не дава

възможност за установяване на основата за данъчно облагане. Това е така, именно поради различията в оборотните ведомости и декларираните данни към НАП. Този факт, същевременно представлява и установено обстоятелство и по смисъла на чл. 122, ал.1, т. 2 от ДОПК-наличие на данни за укрити приходи и доходи. Независимо от твърденията в жалбата, извършените корекции по ЗДДС по отношение на непризнатото право на данъчен кредит и съответното увеличение на финансовия резултат за процесните периоди, не се основава на липса на реалност на процесните фактурирани доставки, а е резултат от установеното дублиране на фактури, подробно описани в таблица на стр. 20-21 в РД.

Въз основа на доказателствата по делото, съдът намира, за установени в производството обстоятелствата по чл. 122, ал. 1, т.2 и т.4 от ДОПК, поради което и преминаването към облагане по специалния ред следва да се приеме за обосновано и доказано. Налице са законоустановените предпоставки за извършване на данъчно облагане по специалния ред на чл. 122 от ДОПК.

В този случай, жалбоподателят, носи доказателствена тежест да обори презумпцията за вярност, на констатираните от ревизираните органи факти.

Спорният въпрос по делото, който следва да бъде доказан от жалбоподателя, с оглед доказателствената тежест, която носи в процеса е: обоснован и материално законосъобразен ли е акта, с оглед, констатацията на данъчния орган за установен размер на задълженията по ЗКПО и ЗДДС, за ревизирания период. В ревизионното и съдебното производство, от страна на жалбоподателя, не са ангажирани доказателства, които да оборват материалната доказателствена сила на констатациите на органите по приходите, по отношение на оспорената част на РА, съобразно диспозитива на Решение №1746 от 11.12.2023г. на Директора на дирекция ОДОП при НАП-С..

По същество нито при изготвянето на ревизионния доклад, нито при административното и съдебно оспорване на ревизионния акт бяха оборени неговите констатации съгласно изискването на чл.124 ал.2 от ДОПК.

Установиха се предпоставките на чл.122 ал.1 т.2 от ДОПК, поради което и са налице основания за определяне на данъка по ЗДДС и ЗКПО, за процесните периоди, и съответните лихви по реда на чл.122 от ДОПК.

Въз основа на установените факти и приложимия закон, жалбата срещу оспорения ревизионен акт се явява неоснователна и същата следва да се отхвърли.

При този изход от делото и направено искане за присъждане на съдебно-деловодни разноски ответната страна има право на юрисконсултско възнаграждение за процесуално представителство, което съдът, с оглед материалния интерес по делото и на основание чл. 8, вр. чл.7, т. 5 от Наредба №1/09.07.2004, за минималните размери на адвокатските възнаграждения, в актуалната и редакция, определя в размер на 14 688 лева, които следва да бъдат заплатени от жалбоподателя.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 160 от ДОПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ оспорването по Жалба на „ОЗОН КЪМПАНИ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция [населено място],[жк], [улица], представлявано от Управителя В. А. В., срещу Ревизионен акт /РА/ №Р-22002222007320-091-001/26.09.2023г., издаден от Н. Ж. К. - орган, възложил ревизията и Е. С. Ц. - ръководител на ревизията, *в частта*, изменен

и потвърден с Решение №1746 от 11.12.2023г. на Директора на дирекция ОДОП при НАП-С., както следва: *в частта*, в която е изменен установения с РА, резултат по ЗКПО за 2016г., като е определен корпоративен данък в размер на 21 207,88 лв. и е определен данък за довносяне в размер на 16 688.51 лв. и лихви за забава в размер на 11 233,72 лв.; *в частта* на установения резултат по ЗДДС за внасяне в общ размер на 121 581.62 лв., за данъчни периоди м. 01.2016г., м. 10.2016г., м. 12.2016г., от м. 03.2017г. до м. 06.2017г., м. 09.2017г., м. 12.2017г., м. 04.2018г., м. 06.2018г., м. 12.2018г., м. 05.2019г., м. 12.2019г., м. 09.2020г. и от м. 12.2020г. до м. 10.2021г., ведно със съответните лихви за забава в общ размер на 54 331.18 лв. *и в частта на* определения корпоративен данък за довносяне по ЗКПО за данъчни периоди 2015г., 2017г., 2018г., 2019г. и 2020г. в общ размер на 32 929.37 лв., ведно със съответните лихви за забава, в общ размер на 14 181.71 лв., *като неоснователно*.

ОСЪЖДА „ОЗОН КЪМПАНИ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция [населено място],[жк], [улица], представлявано от Управителя В. А. В., **да заплати** на Национална агенция за приходите, в полза на Дирекция ОДОП-С. –ЦУ на НАП, сумата от 14 688 лв. /четиринадесет хиляди и шестотин осемдесет и осем лева/, *представляваща сторените в производството съдебно-деловодни разноски, в размер на юрисконсултско възнаграждение*.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 - дневен срок от връчване на преписи на страните.

СЪДИЯ: