

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5430

гр. София, 23.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в закрито заседание на 23.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

като разглежда дело номер **12759** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.92 от Гражданския процесуален кодекс /ГПК/.

Образувано е по молба на М. С. С. – вещо лице по адм.д. № 12759/2021г. по описа на Административен съд София-град, за отмяна на глобата, наложена му с протоколно определение в открито съдебно заседание на 15.06.2023г. Искането се основава на невъзможност за изготвяне на заключение в срок за съдебното заседание поради сложността на делото и необходимостта от извършване на задълбочен анализ и запознаване с материалите по делото, както и техническите възможности за извършване на възложената проверка.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, ведно с наведените в молбата доводи намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Молбата е подадена в преклузивния срок по чл.92, ал.1 ГПК и от активно легитимирана страна, поради което е допустима. Разгледана по същество е неоснователна, по следните съображения:

За вещо лице по делото е бил назначен А. Н. К.. С молба, депозирана по делото на 13.04.2023г. същият е поискал да бъде освободен.

С определение от 21.04.2023г. съдът е заменил вещото лице К. с вещото лице М. С. С. като същият е уведомен за това на 28.04.2023г., видно от разписката на л.173 по делото. Делото е взето от него на същата дата и върнато на 04.05.2023г. като не е депозирано заключение.

В съдебното заседание на 15.06.2023г. вещото лице не се е явило, нито от него е депозирана молба, указваща на уважителни причини за неявяването му и за неизготвяне на заключението в срок за съдебното заседание, за което той е разполагал с почти месец и половина – от 28.04.2023г. до 07.06.2023г.

Предвид това съдът е приел, че от вещото лице е осъществен състава по чл.86 ГПК и с протоколно определение в съдебно заседание на 15.06.2023г., на основание чл.91, ал.1

ГПК вр. чл.144 АПК е наложил на вещото лице глоба в размер на 200 лева.

Липсата на изложени уважителни причини за неизготвяне на заключение по възложената експертиза в молбата, с която се иска отмяна на наложената глоба, наред с обстоятелството, че това е станало причина за отлагане на делото, обосновава неоснователност на искането. Сложността на делото, необходимостта от извършване на задълбочен анализ и запознаване с материалите по делото, както и техническите възможности за извършване на възложената проверка са обстоятелства, които могат да обусловят удължаване на срока за изготвяне на заключението. Искане в тази насока обаче не е направено от вещото лице като същевременно то не се е явило в съдебно заседание, за да изложи устно причините, поради които не е приключило работата в срок.

Предвид изложеното, съдът намира, че молбата е неоснователна и като такава следва да бъде отхвърлена. Не са налице основания и за намаляване размера на глобата, доколкото същият е определен съобразно тежестта на нарушението и предвид наложилото се отлагане на делото.

Предвид изложеното и на основание чл.92 ГПК, Административен съд София-град, II-ро отделение, 40-ти състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ молбата на вещото лице М. С. С. за отмяна на глобата, наложена му с протоколно определение в съдебно заседание на 15.06.2023г.

ОСВОБОЖДАВА, на основание чл.198, предл. последно ГПК вещото лице М. С. С..

Определението в частта, с която е отхвърлена молбата на вещото лице, може да бъде обжалвано с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София-град пред Върховен административен съд.

Определението да се съобщи на вещото лице М. С. С. чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

Съдия: