

# Протокол

№

гр. София, 18.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,**  
в публично заседание на 18.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **7168** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,14 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ТЕСЛА ХОЛДИНГ“ АД представлявано от ДЖ. ФОРМАНДЛ-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪВЕТА НА ДИРЕКТОРИТЕ – редовно уведомен, представлява се от адв. О., с пълномощно по делото и от адв. Л., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – INTERNET GROUP D.O.O BEOGRAD – редовно уведомен, представлява се от адв. Я., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО - редовно уведомен, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „ТЕСЛА ХОЛДИНГ“ АД представлявано от ДЖ. ФОРМАНДЛ-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪВЕТА НА ДИРЕКТОРИТЕ – редовно уведомена, представлява се от адв. О. и адв. Л., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – INTERNET GROUP D.O.O BEOGRAD – редовно уведомена, представлява се от адв. Я., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА:

К. В. Т., П. С. Ц. и К. Н. И. – редовно призовани, се явяват.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпила по делото комплексна съдебно-техническа експертиза /СТЕ/ на 02.04.2024 година.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се изслушат вещите лица.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещите лица, както следва:

Инж. К. В. Т., 73 годишен, женен, неосъждан, без дела и родства със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

Инж. П. С. Ц., 65, разведен, годишен, неосъждан, без дела и родства със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

Инж. К. Н. И., 64 годишна, разведена, неосъждана, без дела и родства със страните.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА (поотделно): Представили сме писмено заключение в срок, което поддържаеме.

Адв. Л. и адв. О.: Нямаме въпроси към вещите лица. Да се приеме заключението.

Адв. Я.: Кой е изготвил експертизата, и тримата ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Тримата сме изготвили експертизата.

Адв. Я.: Какви нормативни и ненормативни актове използвахте при изготвяне на експертизата?

Адв. Л.: Възразяваме по този въпрос. Вещите лица не са задължени да работят по нормативни актове, а да дават заключение съгласно тяхната компетентност.

Адв. Я.: Използвани ли са насоките за проверка, относно търговските марки издадени и използвани в практиката на службата на ЕС за интелектуална собственост.  
ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Не сме използвали посочените насоки. Ние даваме заключение с оглед инженерната ни специалност.

Адв. Я.: Успяхте ли да откриете в кориците на делото материали даващи информация за конструктивните особености на твърдяно предлаганите изделия, от които да формирате заключение дали тези стоки могат да представляват или да не представляват принадлежности?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ц.: В каква степен на подробност конструктивни особености имате предвид?

Адв. Я.: В каквато и да било. Дали сте открили такива материали?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ц.: Външен вид, размери, форма, функция – такива неща.

Адв. Я.: Включително.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: За да се диференцират стоките от класове 1, 7,9,10,11,14,15 и 28 според техническите си характеристики, така както е посочено във въпрос № 2, необходимо е, но не е достатъчно да се съобразим с доказателствата по делото – фактури и продуктови каталози. Налага се да се извърши метафорично казано – техническа дисекция на всяка една от стоките.

Адв. Я.: Въпросът ми е: В кориците на делото дали успяхте да намерите техническа информация, която да ви даде възможност да направите тази преценка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ц.: Има продуктови каталози по делото, които ни насочват в определена посока и за един инженер не е проблем, четейки това, което се предлага, това което се произвежда, напр. Тесла батерис, всичко това е съобразено с

каталозите.

Адв. Я.: В Тесла батерис, наименованието в каталог или визуализация на марка или каквото и да било, не се дава информация за техническите характеристики на изделието. Липсата на отговор на този доста ясен въпрос буди притеснение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Посочвам в техническите каталози от материалите по делото батериите и техните капацитети: имаме NMH батерия 400 mAh за напрежение 1,2 V. Описани са подробно в техническия каталог за някои от изделията, които се намират в материалите по делото.

Адв. Я.: Въпросът е дали тази информация, която е представена в този каталог и те наричат технически, им дава възможност да класифицират, който могат да представляват или да не представляват принадлежности, тъй като това е една от съществените разлики в класификацията.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ц.: Отговорът е да, специално за батериите.

Адв. Я.: Вие казвате, че в каталозите, които са представени в CD има информация.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ц.: Да, има информация, която бихме могли да определим.

Адв. Я.: За кои стоки и услуги? Аз дадох пример за батериите, но в изложението ви правите обобщение, че за всички се вижда.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И.: Да, за всичките.

Адв. Я.: На стр. 11 и 12 посочвате, че марката предоставя защита за ползването на батерии, чрез регистрации и на огромен брой стоки. Същата логика прилагате и по отношение на други стоки на стр. 16 и 17 за продуктите предпазители. От къде правите тези изводи и на кои източници от теорията и практиката на марковото право се позовавате? Въпросът не е техническа, а правен. В заключението си дефинирате обхвата на защита на марката, което считам, че надхвърля експертизата във варианта, в който беше възложена от съда, и поради тази причина питам дали може да се даде правилната обосновка?

Адв. Л.: Възражявам срещу поставянето на този въпрос. Наредбата за съдебните експертизи забранява на вещите лица да правят правни изводи. На вещите лица поставихме задачи за техническите характеристики на стоките. В отговора на предишния въпрос на колегата, чухме, че от каталозите приложени по преписката има достатъчно данни – конструктивни или каквито и да било други, които дават възможност за тези изводи. Но да караме вещите лица да отговарят за практика свързана с международната защита на търговски марки, и изобщо марковото право, е нещо, което е категорично извън поставената експертизата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ц.: Не намирам някъде изброявани изводи. Не сме си позволявали никъде да даваме правни заключения. Спазили сме специално това. Възможно е някъде нещо да бъде тълкувано като такова, във връзка с отговорите на въпросите дали дадена стока се класифицира.

Адв. Я.: /Стр. 11/ Аз бях с разбирането, че е извод, а не цитат. /Стр. 17/ – тези изводи важат в пълна степен и за продукта – държач за предпазител. Той също попада в посочените категории стоки Клас 9.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Ако предпазителите със защитни елементи са оставени без уважение от Патентно ведомство, искането за отмяна на признаване на действието на територията на България на международна регистрация на Марка № 504 и 571 Тесла словна, оставя без уважение, т.е. не може за предпазителите това да е валидно – предпазителят се държи от държача.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ц.: Преминават към друг клас.

Адв. Я.: С оглед липсата на познания и непозоваването на практика, свързана с марковото право, как се прави тази класификация дали държача на предпазителя попада или не попада в Клас 9.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ц.: По наше мнение не може щом предпазителят попада, и държача да не попада. Това е нашето становище. Според нас това предполага техническо познание. Нека съдът да прецени.

Адв. Л.: Да се приеме заключението.

Адв. Я.: Нямам въпроси. Моля да не се приема заключението. От него е видно неразбиране на базови принципи на марковото право. Вещите лица твърдят, че регистрацията на марката по отношение на конкретни стоки, представя защитата на марката не само за напълно различни стоки от същия клас по ниската класификация, но дори и за стоки от други класове, в явно противоречие с принципите на класификация на стоки и услуги, възприета както от българския ЗМГО, така и от Международното марково право.

В заключението многократно се дават становища за обхват на защита на процесната марка, като се класифицира за кои класове по ниската класификация е предоставена защита. В този смисъл не може да се възприеме виждането, че качеството на експертизата зависи само от техническите познания на вещите лица, които не оспорвам. Те дават отговор на правни въпроси за обхвата на защита на процесната марка, който отговор е явно очевидно повлиян от липсата на знания в областта на интелектуалната собственост, поради което прави заключението им негодно да предостави отговор на така поставените въпроси.

По депозираното заключение, Съдът  
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещите лица.

Съдът определя хонорар на всяко от вещите лица съгласно представените справки-декларации. Издава касови ордери на всяко от вещите лице за възнаграждение в размер на 200,00 лв. от внесенния депозит в размер на 600,00 лева.  
ИЗДАДОХА СЕ 3 броя РКО.

УКАЗВА на жалбоподателя „ТЕСЛА ХОЛДИНГ“ АД чрез процесуалните му представители адв. О., и адв. Л., в 14-дневен срок, считано от днес, да довнесе по сметката на АССГ сумата в общ размер на 7828,81 лева за възнаграждения на вещите лица.

Във връзка с направеното оспорване на експертното заключение от жалбоподателя Internet Group, съдът чрез процесуалният му представител указва на страната, че следва да ангажира доказателства във връзка с твърденията си включително и чрез искане за друга съдебна експертиза.

Адв. Л.: Моля да оставите без уважение стореното възражение във връзка с приемането на днес изслушаното заключение. Вещите лица са с електроинженерна специалност и на тях бяха поставени въпроси единствено и само досежно техническите характеристики на стоките, за които има доказателства в кориците на делото, че доверителя ми Тесла Холдинг е извършвал търговска дейност на

територията на страната за процесния период. Нямаме никакво основание да задаваме въпроси и да изискваме към вещите лица да споделят практика по международно марково право, тъй като това са изцяло правни въпроси. Ние не чухме конкретни възражения във връзка с изключително подборната и детайлна експертиза. За повече от двадесет години практика признавам, че това е една от най-детайлните експертизи, които съм виждала, с мотивировка за всеки едни от изводите. Вещите лица имат забрана от закона да се позовават, било то на национална или извън национална международна съдебна практика. Няма основание това възражение да бъде уважавано. Това е заключение на трета експертиза, която за разлика от първите две, които не бяха категорични, този път даде категоричен отговор на всеки един от поставените въпроси. Колегата също посочи, че няма възражение срещу компетентността на вещите лица. Те са дали отговор съобразно своята компетентност, поради което моля да оставите възражението без уважение.

В залата се явява юриск. С. – процесуален представител на Патентно ведомство, с пълномощно по делото.

Адв. Я.: Възражението ми е свързано с правните квалификации, които считам, че присъстват в заключението и считам, че правните квалификации, които са направени от първата експертиза, която направена от вещо лице с опит и познания в сферата на интелектуалната собственост, би следвало да бъдат тези, които да ни помогнат да намерим отговор на въпросите, които търсим.

Няма да правя искане за други доказателства, включително и за друга експертиза, във връзка с оспорената днес от мен.

Юриск. С.: Да се гледа експертизата в рамките на другите доказателства по делото и така да се оцени.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:  
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Л.: Моля да уважите жалбата ни, като отмените процесното решение на председателя на Патентно ведомство и оставите без уважение жалбата на Internet Group.

Моля за срок за писмени бележки. Представяме за сведение съдебна практика - решение по адм. дело № 11270/2022 г. на АССГ, по аналогичен случай с аналогични аргументи и с участието на страните участващи в настоящото производство. Претендираме разноски, съобразно списък, който представям с препис за страните.

Адв. Я.: Моля да уважите подадената от нас жалба и да отхвърлите жалбата на Tesla Холдинг.

Моля за срок за писмени бележки. Предоставям списък с разноси. Правя възражение за прекомерност на хонорара на колегите.

Юриск. С.: Моля да приемете, че така подадените две жалби са неоснователни и недоказани и да оставите в сила решението на председателя на Патентно ведомство. Моля за срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на разноските. С оглед представени доказателства в рамките на делото, моля да приложите чл. 84, ал. 5 от ЗМГО във връзка с неприсъждане на разноси в тежест на Патентно ведомство при представяне на доказателства в съдебното производство. Моля да присъдите съответното юрисконсултско възнаграждение.

Адв. Л.: Правя възражение за прекомерност на адвокатското възражение с оглед обстоятелството, че основната част от обжалването на решението на частта е в тежест на Тесла Холдинг, което обосновава и по-високия размер на хонорара, незначителна част е обжалвана от Internet Group, поради което, това ни дава основание да сторим това възражение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

**ПРЕДОСТАВЯ** на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: